

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312213155
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312213155.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa BAL SLOVAKIA, s. r. o., Černovská 1670/8, Žilina, IČO: 36 396 044, zastúpeného JUDr. Gabrielou Bírošovou, advokátkou, AK Moyzesova 939/46, Žilina proti odporcovi Mariánovi Hulíkovi - ELSTAREAL, Podvysoká 296, IČO: 40 462 790 v konaní o zaplatenie 243,88 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh vo výške 9,87 € a **u k l a d á** Daňovému úradu Žilina, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia krátený súdny poplatok vo výške 9,87 € vyplatil navrhovateľovi na jeho adresu: BAL SLOVAKIA, s. r. o., Černovská 1670/8, Žilina, IČO: 36 396 044.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.12.2012 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa voči označenému odporcovi domáhal zaplatenia 243,88 € s príslušenstvom z titulu nezaplatenej časti faktúry za dodaný tovar (č. listu 1 - 2 spisu). Súd vydal dňa 11.1.2013 platobný rozkaz č. k. 4C 146/2013-23-, ktorý bol však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 4C 146/2013-29- zo dňa 27.2.2013 zrušený.

Podaním zo dňa 18.4.2013, doručeným súdu dňa 22.4.2013, na č. listu 34 spisu navrhovateľ vzal svoj návrh späť v celom rozsahu. Späťvzatie odôvodnil tým, že odporca žalovanú istinu aj s príslušenstvom zaplatil po podaní návrhu na začatie konania. K svojmu tvrdeniu však nedoručil žiadny dôkaz.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím je neúčinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade navrhovateľ využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh zo dňa 7.12.2012, doručený súdu dňa 12.12.2012, na č. listu 1 - 2 spisu vzal späť v celom rozsahu. Nakoľko

v tomto prípade nebolo doposiaľ pojednávané vo veci samej, súhlas odporcu so späťvzatím návrhu potrebný nebol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 96 ods. 1 a ods. 3 O. s. p. za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom zastavil v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Navrhovateľ je povinný nielen tvrdiť, ale svoje tvrdenia aj preukazovať. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ dôvodnosť svojho návrhu žiadnym spôsobom nepreukázal (nedoručil dôkaz o tvrdenej úhrade žalovanej istiny a príslušenstva), súd má za to, že dôkaznú povinnosť nesplnil. V danom prípade zároveň konštatuje, že v zmysle § 5 ods. 2 O. s. p. súd nemá poučovaciu povinnosť voči právnomu zástupcovi účastníka konania (nakoľko navrhovateľ je zastúpený advokátom). Vzhľadom na uvedené súd ustálil, že späťvzatím návrhu navrhovateľ zavinil z procesného hľadiska zastavenie konania, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi však v tomto konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli a neboli z jeho strany žiadnym spôsobom ani uplatnené, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

Návrh na začatie konania bol vzatý späť, bolo preto potrebné rozhodnúť aj o súdnom poplatku.

Pri rozhodovaní o súdnom poplatku za návrh, ktorý navrhovateľ zaplatil kolkovými známkami v hodnote 14,50 € na č. listu 1 spisu a na účet súdu vo výške 2 € (záznam o zložení na č. listu 20 spisu), súd vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Podľa § 11 ods. 4 tohto zákona sa okrem poplatku v rozvodovom konaní (ktorý sa vracia podľa odseku 1) poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 €. V danom prípade výška zaplateného súdneho poplatku predstavuje sumu 16,50 €, z toho 1 % je 0,165 € (16,50 x 0,01), preto súd zaplatený súdny poplatok v zmysle uvedeného krátil o 6,63 € (16,50 - 6,63 = 9,87 €).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pri splnení podmienok na vrátenie súdneho poplatku za návrh (keďže vo veci nebolo pojednávané), súd rozhodol tak, že súdny poplatok zaplatený za návrh navrhovateľovi vrátil krátený vo výške 9,87 €.

O vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh súd rozhodoval podľa § 11 ods. 6 poplatkového zákona, podľa ktorého ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka. V danom prípade je príslušným daňovým úradom na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi Daňový úrad Žilina, ktorému súd uložil povinnosť krátený súdny poplatok vo výške 9,87 € navrhovateľovi vrátiť na jeho adresu, a to v lehote 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.