

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13Er/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613204314
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613204314.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Kešeľaka, Exekútorský úrad Spišská Nová Ves, Mlynská 2, Spišská Nová Ves, pod číslom EX 37/2013, na návrh oprávneného X/. H.. R. Š., X.. XX.XX.XXXX, X/ H.. G. Š., X.. XX.XX.XXXX, X/ H.. F. Š., X.. XX.XX.XXXX, Y. L. N. H., zastúpení matkou F. Y., J. Š., X.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, R. X. Y. proti povinnému H. Š., X.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, R. X. Y. pre vymożenie výživného takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnení mal. R. Š., X.. XX.XX.XXXX, H.. G. Š., X.. XX.XX.XXXX, H.. F. Š., X.. XX.XX.XXXX, zastúpení matkou F. Y., J. Š., J. G. XX.XX.XXXX návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Michala Kešeľaka, Mlynská 2, Spišská Nová Ves. Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnení domáhali od povinného vymożenia zmeškaného výživného na mal. R. za obdobie od 22.11.2012 do 31.01.2013 vo výške 138,- eur, zmeškaného výživného na mal. G. za obdobie od 22.11.2012 do 31.01.2013 vo výške 115,03 eur, zmeškaného výživného na mal. F. za obdobie od 22.11.2012 do 31.01.2013 vo výške 115,03 eur, bežného výživného na mal. R. vo výške 60,- eur mesačne od 01.02.2013, bežného výživného na mal. G. vo výške 50,- eur mesačne od 01.02.2013, bežného výživného na mal. F. vo výške 50,- eur mesačne od 01.02.2013, trovy exekúcie a odmenu za spísane návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 19,92 eur. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor podal na tunajší súd dňa 11.03.2013. Exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves 16P 52/2012-69 zo dňa 13.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 22.11.2012.

Súd zistil, že na tunajšom súde je vedené exekučné konanie pod číslom 11Er 18/2013 s totožnými účastníkmi a totožným predmetom konania, pričom návrh na vykonanie exekúcie bol podaný u súdneho exekútora Mgr. Ing. Radoslava Kešeľaka, Mlynská 2, Spišská Nová Ves dňa 08.01.2013. Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnení domáhali od povinného vymożenia zmeškaného výživného spolu vo výške 202,66 eur, bežného výživného na mal. R. vo výške 60,- eur, na mal. G. vo výške 50,- eur a na mal. F. vo výške 50 eur počnúc mesiacom január 2013 do budúca, náklady spojené s exekúciou 7,98 eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 269,56 eur, trovy exekučného konania.

Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor podal na tunajší súd dňa 09.01.2013. Exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves 16P 52/2012-69 zo dňa 13.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 22.11.2012. Právny zástupca oprávnených v podaní zo dňa 25.02.2013 uviedol, že povinný dňa 20.02.2013 uhradil finančnú čiastku vo výške 160,- eur bez určenia za aké obdobie a ktorému z mal. detí v akej výške bolo výživné uhradené.

Poverenie na vykonanie exekúcie pre Mgr. Ing. Radoslava Kešeľaka na vymoženie uloženej povinnosti dlžného výživného za obdobie od 23.11.2012 do 31.12.2012 vo výške 202,66 eur, bežného výživného za január 2013 na mal. R. vo výške 60,- eur, mal. G. vo výške 50,- eur a mal. F. vo výške 50,- eur, spolu vo výške 160,- eur, bežného výživného od marca 2013 vo výške 160,- eur mesačne, poplatku za overenie 7,98 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 269,56 eur, trov exekúcie okrem preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov exekútora podľa § 197 ods. 3 Ex. poriadku, ktorého výške je 596,00 eur bolo vydané dňa 04.04.2013.

Podľa § 38 ods. 3 zák. č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 11Er 18/2013 exekučné konanie s totožnými účastníkmi a totožným predmetom konania, súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekučné konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách exekučného konania súd rozhodol v zmysle citovaného § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p., nakoľko ustanovenia § 200-§ 203 Exekučného poriadku nemajú osobitné ustanovenie upravujúce náhradové pravidlo pre prípad zastavenia exekučného konania a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal. Zároveň poukazuje na ustanovenie § 47 ods. 3 veta posledná, zák. č. 233/1995 Z.z. podľa ktorého exekútor nemá právo na náhradu trov konania za úkony, ktoré vykonal do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- 3 -

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav

veci, pretože nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.