

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-7Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122357587
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:6122357587.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v právnom spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného právnym zástupcom: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 01435400, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby: ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom organizačnej zložky: Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, Slovenská republika, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: L. o zaplatenie 3.050,-- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.176,15 eur, úrok vo výške 1.032,34 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.225,20 eur od 02.12.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 98%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3050 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3050 eur od 2.12.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania žalobcu. V žalobe uviedol, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., uzatvorili dňa 05.08.2014 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytla Sporiteľňa žalovanému bezúčelový úver vo výške 6 000,00 eur. Úver bol čerpaný dňa 05.08.2014 tak, ako vyplýva z priloženej platobnej histórie. Úver bol čerpaný v plnej výške. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 120 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, tj. 20.09.2014 a posledná splátka bola splatná 121 mesiacov po uzatvorení Zmluvy tj. 20.08.2024. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 3,29 eur mesačne. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 5 682,29 eur. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do dňa 20.08.2024. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 11 682,29 eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi však nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 30.10.2020 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dňa 01.12.2020 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil pôvodnému

veriteľovi 8 081,09 Eur. Žalovaný bol ku dňu zosplatnenia úveru t.j. ku dňu 01.12.2020 povinný uhradiť právnomu predchodcovi súčasného veriteľa celkovo 3 772,29 eur. Listom zo dňa 08.09.2021 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Zároveň bolo žalovanému dané do pozornosti, že pôvodný veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na Žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 s účinnosťou odo dňa 21.12.2021. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 4 200,85 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3 050,00 eur, zmluvného úroku vo výške 934,66 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 192,19 eur a pôvodných poplatkov vo výške 24,00 eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 21.12.2021. Žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 8 081,09 Eur. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z priloženej platobnej histórie. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná Žalovanému právnym zástupcom žalobcu je zo dňa 01.04.2022. Žalobca sa v prospech žalovaného ako spotrebiteľa rozhodol uplatňovať len sumy, vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania a zmluvný úrok vo výške 13,90 % p.a. z dlžnej istiny vyčíslený od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby. Zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je zo strany žalobcu uplatňovaný s poukazom na právoplatné uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, ktoré vo svojom odôvodnení uvádza, že veriteľovi patrí nárok na dohodnuté zmluvné úroky aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca si uplatňuje- dlžnú istinu vo výške 3 050,00 EUR, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 370,28 EUR, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za odoslané upomienky vo výške 24,00 eur a neuhradené, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 25,05 eur, zmluvný úrok vo výške 13,90 % p.a. z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, tj. Od 14.07.2021 do dňa 24.06.2022 predstavujúceho deň podania žaloby vo výške 662,06 eur, úrok z omeškania vo výške 5% z istiny 3 050,00 eur od prvého dňa nasledujúceho po dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, tj. od 02.12.2020 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesením zo dňa 13.2.2023, pod č.k. 7Csp/5/2023-107 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podaním doručeným súdu dňa 14.12.2023 žalobca vzal žalobu o zaplatenie 554,80 eur späť spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 554,80 eur od 2.12.2020 do zaplatenia z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalobcovi 554,80 eur. Uvedol, že čiastku vo výške 24 eur predstavujú poplatky za 3 odoslané upomienky, každá je spoplatnená sumou 8 eur.

4. V podaní zo dňa 24.4.2024 žalobca doplnil, že bonitu spotrebiteľa skúmal z údajov uvedených v Žiadosti o úver zo dňa 5.8.2014, v úverovom registri a vykonal výpočet primárnej návratnosti vyplývajúci z príjmov, záväzkov, životných potrieb žalovaného.

5. Na pojednávaní dňa 4.6.2024 zbral žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu v časti späť v časti poplatkov vo výške 24 eur a úrokov z omeškania vo výške 25,05 eur a ďalej uviedol, že žalovaný uhradil 18.12.2023 sumu 90 eur, dňa 4.1.2024 sumu 90 eur, dňa 7.2.2024 sumu 90 eur a žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 2176,15 eur titulom istiny, úrok vo výške 1032,34 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2495,20 eur od 02.12.2020 do zaplatenia, opravujem v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2225,20 eur od 02.12.2020 do zaplatenia.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021, Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 5.8.2014, výpis z účtu žalovaného, výzva zo dňa 30.10.2020, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.12.2020, výzva zo dňa 8.9.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021, Dohoda o zaplatení dlhu zo dňa 15.12.2020, žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 5.8.2014 doručeny, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 5.8.2014 žiadal veriteľa - Slovanská sporiteľňa, a.s. o poskytnutie úveru vo výške 6000 eur bez dokladovania účelu. V žiadosti uviedol informácie o svojom rodinnom stave, vzdelaní a príjme. Žalobca si doplnil informácie o bonite žalovaného z interných dát a externých zdrojov (čl. 204, 205 -

pozn. súdu). Z formulára štandardných informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.8.2014 súd zistil, že žalovaný žiadal o spotrebiteľský úver vo výške 8000 eur.

8. Dňa 5.8.2014 žalovaný v právnom postavení dlžníka uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s. v právnom postavení veriteľa zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetnom ktorej bol úver vo výške 6.000 eur bez dokladovania účelu. Strany sa dohodli, že žalovaný splatí úver v 120 mesačných splátkach vo výške 97,37 eur, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.9.2014 a poslednej splátky dňa 20.8.2024. Celková suma, ktorú žalovaný splatí žalobcovi bude 11.682,29 eur. V zmluve je u vedená RPMN (16,05%) ako aj priemerná RPMN (16,18%).

9. Zmluvné strany sa v bode 10 zmluvy dohodli na možnosti veriteľa vyhlásiť úver za predčasne splatný.

10. Podľa bodu 8.1 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, za prípad porušenia sa považuje: a) omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia Banka môže: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

11. Dňa 30.10.2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 693,54 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej sumy.

12. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. súd zistil, že žalobca zaslal výzvu žalovanému dňa 3.11.2020, pričom žalovaný si zásielku neprevzal a tá sa po uplynutí úložnej lehoty vrátila žalobcovi. Zásielka bola zasielaná na adresu W., podľa oznámenia žalovaného.

13. Listom zo dňa 2.12.2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 4334,77 eur a oznámil žalovanému, že úver sa stal k 1.12.2020 predčasne splatný v celom rozsahu. Z poštovej doručky je zrejmé, že žalovaný zásielku na uvedenej adrese neprevzal a táto sa vrátila späť k žalobcovi ako nedoručená - adresát neprevzal v odbernej lehote.

14. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný uhradil veriteľovi sumu 8081,09 eur, z čoho veriteľ sumu 2950 započítal na istinu, sumu 344,82 eur na poplatky, na riadny úrok sumu 4722,82 eur a úrok z omeškania sumu 63,45 eur. Dlž na istine predstavoval sumu 3050 eur a na riadnom úroku sumu 1032,34 eur (370,28 eur do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a 662,06 eur od vyhlásenia mimoriadne splatnosti do 24.6.2022). Po podaní žaloby žalovaný uhradil celkovo sumu 824,80 eur.

15. Dňa 15.12.2020 uzatvoril veriteľ s dlžníkom Dohodu o zaplatení dlhu, z obsahu ktorej vyplýva, že dlžník uznal dlh voči veriteľovi vo výške 4230,23 eur a tento sa zaviazal splatiť podľa dohodnutého splátkového kalendára.

16. Dňa 14.12.2021 došlo medzi žalobcom v právnom postavení postupníka a veriteľom v právnom postavení postupcu k postúpeniu pohľadávky voči dlžníkovi na žalobcu.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ide o zmluvu, ktorú právny predchodca žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ (žalovaná bola označená aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ), pričom obsah zmluvy, ako aj obchodných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanému privodiť akúkoľvek zmenu.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

25. Podľa § 92 ods. 8, veta prvá a druhá zákona č. 483/2001 Z.z. zákona o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 145 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku (CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, v právnom postavení veriteľa a žalovaným, v právnom postavení dlžníka, bola uzavretá zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 6.000 eur, s výškou splátky 97,37 eur mesačne, splatnej k 20. dňu v mesiaci, v počte splátok 120, s prvou splátkou splatnou 20.9.2014, s konečnou splatnosťou 15.12.2025, ročnou percentuálnou mierou nákladov 16,05%. Bolo preukázané, že žalovaný neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď riadne a včas neplatil dohodnuté splátky poskytnutého úveru, čo žalobca preukázal listinnými dôkazmi (výpis z účtu žalovaného), ktoré skutkové tvrdenia ani dôkazy žalovaný počas konania nespochybnil. Veriteľ pred uzatvorením zmluvy, pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti ako aj pri postúpení pohľadávky na žalobcu postupoval riadne, v súlade so zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. a zákona o bankách, riadne odôvodnil a preukázal výšku pohľadávky, ktorú žalovaný nijako nerozporoval. Z uvedeného dôvodu súd považoval nárok uplatnený žalobou za dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I rozsudku a žalobcovi priznal nesplatenú istinu 2176,15 eur tak ako žiadal žalobca (hoci mal nárok na zaplatenie istiny 2225,20 eur), a dlh na úrokoch vo výške 1032,24 eur. Spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 2225,20 eur od 2.12.2020 do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po splatnosti pohľadávky. A vo zvyšnej časti z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby konanie zastavil.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 256 ods. 1 a CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu konania v rozsahu 98%. Žalobca bol v konaní neúspešný v časti o zaplatenie sumy 25,05 eur a 24 eur, v ktorej časti zbral žalobu bez uvedenia dôvodu späť, čím procesne zavinil zastavenie konania v uvedenej časti. V tejto časti žalobca vzal žalobu bez uvedenia dôvodu späť, čo predstavuje 1% neúspechu, proti 99% úspechu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, v dvoch písomných vyhotoveniach alebo elektronicky. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.