

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202088
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612202088.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému M. K., bytom M. XXX/XX, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 972,93 Eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník 3C 69/2012-71 zo dňa 13. 09. 2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 35,05 Eur na účet JUDr. Ambróza Motyku v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 309,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 96,38 Eur od 06. 03. 2009 do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 100,48 Eur od 06. 04. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 110,53 Eur, od 06. 05. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 06. 06. 2009 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, trovy konania žalovanému nepriznal. Uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 182,37 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení poukázal na obsah žaloby, pripojené listinné dôkazy týkajúce sa veci, stanovisko účastníkov, citoval ust. § 51, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a uviedol, že mal preukázané, že právny predchodca žalobcu T - Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovaný uzavreli dňa 13. 05. 2008 zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení na telefónne číslo 0904 908 490. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., Bratislava, v zmysle ktorého dodatku žalovanému bol odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson K 530i za kúpnu cenu 0,03 Eur, vrátane dane z pridanej hodnoty. Žalovaný sa zaviazal nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky po dobu 24 mesiacov s tým, že zároveň sa zaviazal, že bude včas platiť' cenu za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby. Žalovaný porušil zmluvné podmienky nezaplatením za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Taktiež dňa 06. 02. 2009 žalovaný uzavrel s právnym predchodcom zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení na telefónne číslo

XXXX XXX XXX, ktorého neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytnutia verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a v zmysle dodatku k zmluve, žalovanému bol odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson T 700 za kúpnu cenu 0,02 Eur, vrátane dane z pridanej hodnoty, pričom žalovaný sa zaviazal, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky po dobu 24 mesiacov, ako aj, že bude platiť za poskytnuté služby riadne a včas. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyúčtované faktúrou č. 7901507208 splatná dňa 05. 03. 2009 znejúca na sumu 96,38 Eur, ďalej faktúrou č. 7902427430 splatná dňa 05. 04. 2009 znejúca na sumu 100,48 Eur, faktúrou č. 7903431851 splatná dňa 05. 05. 2009 znejúca na sumu 110,53 Eur, faktúrou č. 7904446574 splatná dňa 05. 06. 2009 znejúca na sumu 1,66 Eur, ktoré faktúry nezaplatil. Z tohto dôvodu súd ohľadne istiny žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 309,05 Eur, vrátane uplatneného príslušenstva pohľadávky, t. j. úroku z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 96,38 Eur od 06. 03. 2009 do zaplataenia, ďalej vo výške 9,50 % ročne zo sumy 100,48 Eur od 06. 04. 2009 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 110,53 Eur od 06. 05. 2009 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 06. 06. 2009 do zaplataenia.

S poukazom na čl. 6 Smernice Rady 93/13EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ako aj s poukazom na ust. § 53 ods. 1, 4 písm. k), § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, súd považoval zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty za neplatnú s poukazom aj na ust. § 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku, a preto v tejto časti ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur, vrátane uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol.

O trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, lebo mal v konaní prevažujúci úspech, avšak preukázateľne mu žiadne trovy nevznikli.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorému priznal náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 182,37 Eur za 3 úkony právnej služby á 43,16 Eur, a to prevzatie a príprava, vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 13. 09. 2012 a účasť na pojednávaní dňa 13. 09. 2012, vrátane režijného paušálu 3 x á 7,63 Eur. Súčasťou priznanej náhrady je náhrada dane z pridanej hodnoty v sume 30 Eur zo sumy 152,37 Eur.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odvolanie žalobca. Nesúhlasil s priznanou náhradou trov konania, trovy konania považoval za neúčelné a nehospodárne. Spochybňoval účel a význam právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v konaní. Bol toho názoru, že vedľajší účastník je odborne spôsobilý subjekt, ktorý vo svojej argumentácii vie poukázať na ustanovenia, rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia nepriznať. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vo vyjadrení k odvolaniu s jeho dôvodmi nesúhlasil. Poukázal na to, že istina, ako aj uplatnená zmluvná pokuta sú dva samostatné nároky, ktoré môžu byť predmetom v súdnom konaní samostatne. Taktiež nesúhlasil s namietanou neúčelnosťou a nehospodárnosťou zastúpenia vedľajšieho účastníka. Poukázal na význam zastúpenia účastníkov fyzických osôb v spotrebiteľských veciach. Ďalej poukázal na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky týkajúce sa obdobnej veci a z tohto dôvodu nepovažoval odvolanie za dôvodné, navrhol ho potvrdiť. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Žalovaný sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O. s. p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu

predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol. Je nesporné, že vedľajší účastník na strane žalovaného má rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník sporového konania. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov vstupuje do konania na základe osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa, čo je v súlade s ust. § 93 ods. 2 O. s. p.. Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku nevplyva, žeby vedľajší účastník v konaní si nemohol zvoliť právneho zástupcu z radov advokátov (§ 24 O. s. p.).

Namietanú neúčelnosť a nehospodárnosť priznanej náhrady trov konania, odvolací súd poukazuje na to, že súd prvého stupňa správne vychádzal z úspechu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, a to zásadou úspechu účastníka vyplývajúcou z ust. § 142 ods. 1 O. s. p., ktorú vedľajší účastník dôvodne namietal. Z tohto dôvodu namietaná neúčelnosť ani neopodstatnenosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nebola dôvodná. Nemožno uprieť vedľajšiemu účastníkovi zvoliť si právneho zástupcu z radov advokátov. Takýto postup by bol v rozpore s právom na súdnu ochranu zaručeným Ústavou Slovenskej republiky, ako aj v rozpore s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ako správny v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a zásadou úspechu vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní, ktorému priznal náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby á 21,58 Eur, t. j. 1 tarifnej odmeny á 43,16 Eur (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len citovanej vyhlášky). Súčasťou priznanej náhrady je náhrada režijného paušálu vo výške 7,63 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty, a preto mu bola odmena a náhrada režijného paušálu zvýšená o 20 % daň z pridanej hodnoty zo sumy 29,21 Eur, t. j. vo výške 5,84 Eur (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Celkom z titulu náhrady trov odvolacieho konania bola právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného priznaná náhrada trov z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 35,05 Eur, k zaplateniu ktorých odvolací súd zaviazal žalobcu. Povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O. s. p., ktorých výška je v súlade s citovanou vyhláškou.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.