

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212211771
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212211771.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa R.. Z.. V. M., bytom Y. X, Y., proti odporcovi R.. B. B., bytom B. X, Z., zastúpeného JUDr. Martinom Gajerom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 7, Bratislava, o návrhu odporcu na obnovu konania, takto

r o z h o d o l :

Návrh na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 12C/299/1998, sa z a m i e t a .

Súd nepriznáva navrhovateľovi proti odporcovi náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 24.3.2009 č. k. 12C/299/1998-127, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2009 a vykonateľnosť dňa 11.6.2009, bol odporca zaviazaný povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 23.680,54 EUR (titulom vydania bezdôvodného obohatenia) so 17,6% úrokom odo dňa 6.12.1997 do zaplataenia a tunajšiemu súdu súdny poplatok vo výške 947,22 EUR, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Dňa 21.5.2012 podal odporca na tunajší súd návrh na obnovu konania, ktorým sa domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/299/1998 a v konečnom návrhu žiadal súd, aby návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podanie návrhu na obnovu konania na súd odporca odôvodnil ustanovením § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., teda že sú tu skutočnosti, ktoré odporca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a predpokladá, že privodia rozhodnutie opačné, ako v napadnutom rozsudku, teda že návrh navrhovateľa súd zamietne v celom rozsahu. Dokumenty, ktoré preukazujú tvrdenie odporcu, že prevzaté finančné prostriedky investoval do spoločnosti VENUS PROJEKT Slovakia, s.r.o., odporca nemal možnosť súdu predložiť. Súd pojednával počas doby, keď bol odporca vo väzbe, počas doby jeho práceneschopnosti a následne ho o konaní prestal úplne informovať.

Odporca ďalej v návrhu na obnovu konania uviedol, že sa o dôvode obnovy konania dozvedel na základe vyhlásenia navrhovateľa na hlavnom pojednávaní vo veci 1T 160/2010 na OS BA III a následného nahliadnutia v INFO centre OS BA II až dňa 23.3.2012 o 10.30 hod., kedy mu bol súdom určený najskorší termín štúdia spisu. Z tohto spisu sa dozvedel, že na Okresnom súde Bratislava prebehlo konanie 12C 299/1998 (o existencii konania vedel), ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom (o tejto skutočnosti sa dozvedel až pri štúdiu spisu). Po výsluchu odporcu sudcom vykonanom dňa 27. 6.2006 v Ústave na výkon väzby v llave, nebol odporca o ďalšom priebehu konania vyrozumený, nemohol som sa brániť voči navrhovateľovi, nemohol sa zúčastniť pojednávania, vysloviť svoj názor, neboli mu doručené mnohé predvolania, ani meritórny rozsudok, nemohol podať odvolanie, resp. iný opravný prostriedok. Odporca

má za to, že súd pri predvolávaní na pojednávania a doručovaní rozhodnutí pochybil a pripravil ho tak o možnosť konať pred súdom. Jedenkrát nedoručenú zásielku do jeho rúk (tú, čo prebrala jeho matka), keď sa nedostavil na pojednávanie, nepovažuje odporca za dôvod ustanovenia opatrovníka a prehliadania ho ako účastníka konania. Na pojednávaní dňa 24.3.2009 bol vynesovaný rozsudok v neprítomnosti jeho opatrovníka, ktorý bol doručený opatrovníkovi, navrhovateľovi a následne správoplatnený dňa 27.5.2009. Odporcovi nebol doručovaný ani nikdy doručený. O jeho existencii odporca do 23.3.2012, kedy nahliadol na súde do spisu, nevedel. Podľa odporcu boli jeho práva závažne porušené procesným postupom súdu úkonmi, ktoré súd vykonal po jeho prepustení z väzby v ÚVV Ilava a ktoré odporca v návrhu popísal pod bodmi 1/ až 9/.

Na výzvu súdu odporca pred súdom na pojednávaní dňa 03.5.2013 doplnil návrh na obnovu konania podaný podľa § 228 ods. písm. a) O.s.p. o presné uvedenie (konkretizáciu) dôvodu na obnovu konania tak, že nie z jeho viny nemohol predložiť a označiť skutočnosti a dôkazy, pretože mu bol neoprávnené určený opatrovník. Ako skutočnosť, ktorú nemohol bez vlastnej viny použiť v pôvodnom konaní odporca vymedzil prehlásenie navrhovateľa z 26. marca 1999 o tom, že nemá voči odporcovi žiadnu pohľadávku, ďalej znalecký posudok č. 2/2012 zo dňa 12.9.2012 znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo R.. Okrem týchto dôkazov, ktoré odporca označil ako skutočnosti, odporca uviedol, že už v pôvodnom konaní chcel navrhnúť, aby súd vyžiadal daňové priznania spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s. r. o. z roku, kedy mala vzniknúť údajná pohľadávka, plus za roky pred a po a z Okresného sudu Bratislava III zo spisu výpovede V. M. z prípravného konania. Toto je podľa odporcu označenie dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní.

Navrhovateľ, v písomnom vyjadrení zo dňa 18.7.2012, navrhol návrh odporcu na obnovu konania ako účelovo podaný zamietnuť a v priebehu konania podal návrh na náhradu trov konania. Poukázal na to, že o existencii právoplatného rozsudku v konaní sp. zn. 12C/299/1998 sa odporca dozvedel od neho v roku 2009, následne v roku 2011 (rozsudok s vyznačenou právoplatnosťou a vykonateľnosťou mu bol navrhovateľom doručený vo forme fotokópie aj na adresu B. X, Z., aj v prítomnosti svedka po pojednávaní v trestnej veci na OS Bratislava III) a tiež mal odporca vedomosť o jeho existencii od súdnej exekútorke W.. F. W. v konaní č. k. EX 152/09.

Vykonaným dokazovaním výpoveďami navrhovateľa a odporcu, oznámením obsahu listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, zadovážených súdom a obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/299/1998 súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/299/1998 súd vykonal dokazovanie aj výsluchom odporcu (§ 131 O.s.p.) dožiadaným Okresným súdom Trenčín (§ 122 ods. 2 O.s.p.) dňa 27.6.2006 v Ústave na výkon väzby v Ilave, kde sa v tom čase nachádzal odporca, a to dvakrát v tento deň. Prvýkrát o 10,40 h. a druhýkrát o 13,45 h., o čom svedčia zápisnice o výsluchu. Odporca sa pred výsluchom oboznámil s obsahom súdneho spisu a pri výsluchu začatom o 10,40 h. predložil písomné prehlásenia R.. V.Á. M., konateľa VENUS PROJECT Slovakia s.r.o. z 26.3.1999 a pri výsluchu začatom o 13,45 h. a skončenom o 14,40 h. odporca odovzdal do súdneho spisu fotokópiu tohto prehlásenia (v spise založené na č. l. -64), teda listinný dôkaz, o ktorom odporca v konaní o obnovu konania tvrdí, že ho nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Odporca, okrem tohto predloženého listinného dôkazu, nenavrhol v pôvodnom konaní vykonanie ďalšieho dokazovania.

Dňa 02.10.2009 bol súdnou exekútorke W.. F. W. vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom inej peňažnej pohľadávky pod sp. zn. Ex 152/09, doručený odporcovi dňa 09.10.2008, ktorým súdna exekútorke prikázala dlžníkovi povinného R.. B. B., B. X, Z., po doručení tohto exekučného príkazu na vykonanie exekúcie vyplatiť sumu, ktorá prináleží povinnému v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 12C/299/1998-127, zo dňa 24.3.2009, právoplatného dňa 27.5.2009 a vykonateľného dňa 11.6.2009, a to až do výšky pohľadávky s príslušenstvom a trov exekúcie a uhradiť celkovú sumu na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f), ods. 2 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 232 O.s.p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1, 2 O.s.p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrhu odporcu na obnovu konania nie je možné vyhovieť.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu, a to len z dôvodov, ktoré sú taxatívne uvedené v ustanovení § 228 ods. 1 O.s.p.

Návrh na obnovu konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) aj náležitosti osobitné. Nimi sú:

1. Označenie rozsudku, proti ktorému návrh smeruje a súdu, ktorý ho vydal.
2. Dôvody obnovy musia byť uvedené presne a ak je ich viac, musia sa uviesť všetky. Zmena alebo doplnenie dôvodu je síce možná, ale pri zmene alebo doplnení dôvodu musia byť splnené podmienky ku dňu tejto zmeny alebo doplnku. Z hľadiska včasnosti je rozhodujúci dátum zmeny alebo doplnku.
3. Skutočnosti svedčiacie o tom, že návrh bol podaný včas. Musí sa uviesť, kedy sa navrhovateľ obnovy konania o skutočnostiach podmieňujúcich povolenie obnovy dozvedel, pretože uplatniteľnosť všetkých dôvodov je viazaná na subjektívnu lehotu.
4. Označenie dôkazov, ktorými má byť odôvodnenosť návrhu preukázaná (týka sa dôvodu obnovy podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p.). Musí z nich byť zjavné, že v pôvodnom konaní nemohli byť použité bez viny navrhovateľa obnovy konania.
5. Rozsah napadnutia výroku rozsudku v súvislosti s ponúknutými dôkazmi, aby bolo množné posúdiť, či tieto dôvody mohli privodiť pre navrhovateľa obnovy priaznivejšie rozhodnutie.

Zo spisu vyplýva, že návrh odporcu na obnovu konania z 21.5.2012 (č. I. 1 spisu) neobsahuje žiadnu konkretizáciu, v čom majú spočívať dôvody obnovy konania v zmysle

§ 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. Odporca odôvodnil návrh na obnovu konania z 21.5.2012, podaný podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. tým, že mu v pôvodnom konaní ako jeho účastníkovi bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, ktorý procesný postup vymedzil na strane 2 v bodoch 1 až 9 návrhu na obnovu konania.

K tejto argumentácii odporcu je potrebné uviesť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky.

Vzhľadom k tomu, že odňatie možnosti konať pred súdom nie je dôvodom pre podanie návrhu na obnovu konania, ale patrí medzi odvolacie a dovolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) a § 237 písm. f) O.s.p., súd má za to, že odporcom navrhnutá obnova konania z tohto dôvodu nie je prípustná, nakoľko zmenu alebo zrušenie predmetného rozsudku tunajšieho súdu bolo možné dosiahnuť inak.

Z obsahu návrhu odporcu na obnovu konania (aj po jeho doplnení) vyplýva, že odporca spochybňuje právoplatnosť predmetného rozsudku tunajšieho súdu. Odporca mal v takom prípade možnosť, potom ako sa dozvedel o existencii predmetného rozhodnutia, čo bolo už dňa 09.10.2008, kedy mu bol doručený exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkázaním inej peňažnej pohľadávky pod sp. zn. Ex 152/09 zo dňa 02.10.2009, vydaný súdnou exekútorkou Mgr. F. W., požiadať súd o jeho doručenie (ak mal za to, že mu doručený nebol), mal možnosť nahliadnuť do súdneho spisu a následne podať proti rozsudku odvolanie, odôvodnené tým, že mu bola postupom tunajšieho súdu odňatá možnosť konať pred súdom. V prípade, ak by bolo v odvolacom konaní preukázané, že tunajší súd vydaním uznesenia o ustanovení opatrovníka (odporcom tvrdený súdom „neoprávnene určený opatrovník“) odňal odporcovi možnosť konať pred súdom, odvolací súd by postupoval podľa § 221 ods. 1 písm. f), ods. 2 O.s.p.). Pokiaľ tak odporca nepostupoval, nepostupoval v súlade so zásadou „vigilantibus iura“ („každý nech si stráži svoje práva“), teda, že právo patrí bdelym (pozorným, obozretným, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu svojich práv a svoje povinnosti plnia s dostatočnou starostlivosťou a sú predvídajú aj čo do možnosti vzniku problémov s preukazovaním splnenia ich právnych povinností.

K „doplneniu návrhu na obnovu konania“ (č. I. 58 spisu), ktoré urobil odporca pred súdom až dňa 03.5.2013 a v ktorom odporca uviedol ako skutočnosť, ktorú nemohol bez vlastnej viny použiť v pôvodnom konaní a to: prehlásenie navrhovateľa z 26. marca 1999 o tom, že nemá voči odporcovi žiadnu pohľadávku, znalecký posudok č. 2/2012 zo dňa 12.9.2012 znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo R.. W. J. a že už v pôvodnom konaní chcel navrhnúť, aby súd vyžiadal daňové priznania spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s. r. o. z roku, kedy mala vzniknúť údajná pohľadávka, plus za roky pred a po a z Okresného sudu Bratislava III zo spisu výpovede V. M. z prípravného konania, súd má za to, že odporca nepodal tento „doplnený“ návrh na obnovu konania v rámci subjektívnej 3-mesačnej lehoty (§ 230 ods. 1 O.s.p.).

Odporca sa už v roku 2006 oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/299/1998 pri jeho výpovedi účastníka konania pred dožiadaným Okresným súdom Trenčín a následne dňa 23.3.2012 na tunajšom súde. Dôkaz, o ktorom odporca v doplnenom návrhu na obnovu konania zo dňa 03.5.2013 tvrdí, že ho bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a to prehlásenie navrhovateľa z 26. marca 1999 o tom, že nemá voči odporcovi žiadnu pohľadávku, použil sám odporca už v pôvodnom konaní založením tohto dôkazu do súdneho spisu. S týmto dôkazom, ktorý následne založil do súdneho spisu v pôvodnom konaní aj navrhovateľ, sa súd v odôvodnení rozsudku vypořiadal. Nešlo teda o dôkaz, ktorý odporca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Rovnako mal odporca už v pôvodnom konaní vedomosť aj dostatok podkladov potrebných na označenie dôkazov a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p., ktoré chcel (ako to tvrdí) navrhnúť (vyžiadaním súdom daňového priznania spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s. r. o. z roku, kedy mala vzniknúť údajná pohľadávka, plus za roky pred a po a z Okresného sudu Bratislava III zo spisu výpovede V. M. z prípravného konania), avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie, hoci tak urobiť mohol. Nešlo teda o dôkazy, ktoré odporca bez svojej viny nemohol označiť a navrhnúť ich vykonanie v pôvodnom konaní. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že v danom prípade ide o návrh na obnovu konania, ktorým bol napadnutý rozsudok súdu vydaný v sporovom konaní. Ide o druh civilného procesu,

v ktorom zodpovednosť za výsledok konania spočíva predovšetkým na účastníkoch konania. Z vyššie uvedenej zásady "vigilantibus iura" okrem iného vyplýva aj priama závislosť ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov konania od ich súčinnosti.

Dôvodom obnovy konania môžu byť iba tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdom. Nová uvádzaná skutočnosť musí byť spojená vždy s novým dôkazom. Dôvodom obnovy konania môžu byť dôkazy, ktoré existovali v čase pôvodného konania, ako aj dôkazy, ktoré vznikli po rozhodnutí súdu, ale sú spôsobilé dokázať rozhodné skutočnosti tvrdené pred rozhodnutím súdu.

K znaleckému posudku č. 2/2012 zo dňa 12.9.2012 znalkyne z odboru ekonómia a manažment R.. W. J., ktorý ako dôkaz označil a predložil odporca až na pojednávaní o návrhu na obnovu konania dňa 03.5.2013, ide o dôkaz, ktorý neexistoval v čase pôvodného konania a vznikol až po rozhodnutí súdu. Odporca mal o existencii tohto dôkazu vedomosť minimálne od septembra 2012, pričom ani v návrhu na obnovu konania ani v „doplnenom“ návrhu na obnovu konania neuvádza žiadne skutočnosti ním tvrdené pred rozhodnutím súdu v pôvodnom konaní, ktoré by sa týmto dôkazom mali preukazovať. V tomto smere súd poukazuje na záverečnú vetu tohto posudku, z ktorej vyplýva, že tento dôkaz nie je spôsobilý dokázať žiadne rozhodné skutočnosti (pokiaľ by aj boli odporcom tvrdené), pretože znalkyňa uviedla, že zadávateľ položil otázky v teoretickej rovine a v teoretickej rovine boli otázky zodpovedané.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd návrh odporcu na obnovu konania ako neprípustný, nedôvodný a riadne podaný jeho doplnením až po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty uvedenej v ust. § 230 ods. 1 O.s.p., zamietol.

O náhrade trov konania v konaní o návrhu odporcu na obnovu konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, mal preto právo na náhradu trov konania proti neúspešnému odporcovi.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p. podmienené návrhom na priznanie náhrady trov konania, ktorý návrh navrhovateľ podal. Zo spisu nevyplývajú žiadne trovy konania navrhovateľa do vyhlásenia rozhodnutia. Navrhovateľ bol v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p. povinný vyčíslieť trovy konania najneskôr do troch pracovných dní, ktorá zákonná lehota začala plynúť od vyhlásenia rozhodnutia o veci samej, teda od 03.5.2013. Keďže navrhovateľ v zákonnej lehote trovy konania nevyčíslil, jeho právo na náhradu trov konania zaniklo. Súd preto v súlade s § 151 ods. 2 O.s.p. navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporcovi nepriznal, keď súd nebol v tomto prípade viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania navrhovateľovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končilo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.