

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213202384
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213202384.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: B.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, E. X, R., proti odporcovi: neuvedené, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške X.XXX €, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, doručené tunajšiemu súdu dňa 09.08.2010, ktoré bolo podané súčasne s podaným odporom vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. XXRo/XXXX/XXXX a Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXC/XXX/XXXX - XX Q. XX.XX.XXXX vylúčené na samostatné konanie, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Súd sa oboznámil s podaním B.. C. T., U.. XX.XX.XXXX, E. X, R., Q. N. XX.XX.XXXX, ktoré bolo súčasťou podaného odporu, ktorým sa B.. C. T., U.. XX.XX.XXXX, E. X, R., domáha od Advokátskej kancelárie nemajetkovej ujmy, vo výške X.XXX €, a ktoré tunajší súd Uznesením č. k. XXC/XXX/XXXX - XX Q. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie.

Návrh na začatie konania neobsahoval všetky náležitosti požadované zákonom pre podanie a návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods.1 a 2 O. s. p., pokiaľ ide o riadny, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný petit a v návrhu nebol riadne označený odporca, proti ktorému návrh smeroval. Konajúci súd preto s poukazom na ust. § 43 ods. 1 O. s. p., uznesením č. k. 15C/24/2013 - 16 zo dňa 15.02.2013 uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránili vady podania a uviedol, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, t. j. doplnil riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu vo veci samej, presne špecifikoval, čoho sa domáha návrhom vo veci samej, teda ako by mal súd vo veci rozhodnúť a aby riadne onačil odporcu.

Petit musí vyjadrovať to, akého práva sa navrhovateľ domáha voči odporcom a aká povinnosť odporcov zodpovedá tomuto právu navrhovateľa. Ak výrok rozhodnutia vo veci samej má spočívať v plnení, musí byť nútene vykonateľný podľa predpisov civilnej exekúcie, inak formulácia petitu má vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy, o ktorú sa opiera právny dôvod žaloby. Z petitu musí byť zrejmé, kto, čo, komu, v akej výške a ako má plniť. Návrhom na začatie konania sa možno domáhať, aby súd rozhodol najmä o osobnom stave; o splnení povinnosti; o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., vety prvej, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie č. k. 15C/24/2013 - 16 zo dňa 15.02.2013 bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 05.04.2013. Navrhovateľ aj napriek poučeniu o odmietnutí podania, podanie doručené súdu dňa 09.08.2010 v stanovenej lehote neopravil a nedoplnil, do dnešného dňa vady podania neodstránil, ide teda o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa podľa ust. § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.