

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/447/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112218196
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112218196.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou v právnej veci žalobcu ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O.Box 328, 814 99 Bratislava 1, IČO: 31348751, zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Europeum Business Centre, Suché mýto 1, 814 99 Bratislava p r o t i žalovanému W. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX Č. B. XX, zastúpeného opatrovníčkou Elenou Orocockou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, o zaplatenie 77,57 Eur s prísl. rozhodol

rozhodol:

súd konanie v časti o zaplatenie sumy 23,50 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 26.4.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e ,

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 54,07 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 26.4.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 31 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Evy Markovej, advokátky, vedený Tatra banka Bratislava Centrum, č. ú. 2620555225/1100, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 18.6.2012 uplatnil proti žalovanej nárok o zaplatenie sumy 77,57 Eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný ako člen klubu distribútorov zakúpil u žalobcu kozmetické výrobky v sume 54,07 Eur. Faktúrou č.XXXXXXXXXX splatnou XX.X.XXXX, žalobca žalovanému za prevzatý tovar vyúčtoval cenu zakúpeného tovaru. Tovar žalovaný prevzal spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru, čo do jeho kódu, ceny, množstva, pričom faktúru doposiaľ neuhradil. Faktúrou č. XXXXXXXXXXX bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za upomienku 3,50 Eur a zmluvná pokuta 20 Eur.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa X.X.XXXX, pod č. k. XRo/XXX/XXXX -12, ktorý bol uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa XX.X.XXXX, pod č.k. XC XXX/XXXX zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Pretože pobyt žalovanému nie je známy, uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa XX.X.XXXX pod č.k. XC XXX/XXXX mu bol súdom ustanovený opatrovník.

Písomným podaním zo dňa XX.X.XXXX právna zástupkyňa žalobcu zobrala žalobu čo do zaplatenia zmluvnej pokuty 23,50 Eur späť a žiadala, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov, pričom právna zástupkyňa žalobcu sa z neúčasti ospravedlnila.

Žalobca žalovanému dodal tovar, ktorý si u neho žalovaný objednal. Dodaný tovar - kozmetické výrobky boli žalovanému dodané a vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX. V uvedenej faktúre je uvedený aj tovar, ktorý bol žalovanému dodaný. Upomienkami zo dňa 3.5.2012 a zo dňa 24.5.2012 žalobca žalovaného upomínal na zaplatenie žalovanej sumy.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa úrokových sadzieb ECP platných na rozhodné obdobie bola vo výške 1 %.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená kúpna zmluva, pričom žalobca žalovanému dodal tovar a to kozmetické výrobky, ktoré žalovanému boli fakturované č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX, v sume 54,07 Eur. Žalovaný uvedenú sumu neuhradila ani napriek upomienkam zo dňa 16.03.2012 a zo dňa 10.04.2012. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 139,57 Eur z toho z istiny 116,07 Eur úrok z omeškania 9 % ročne od 09.03.2012 do zaplatenia. Priznaný úrok z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vychádzajúc z výšky žalovanej pohľadávky v pomere k priznaným nárokom dospel súd k záveru, že vzájomný pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania je 70 % úspech žalobcu k 30 % úspechu žalovaného). Pri tom súd prihliadol na to, že v danom prípade nie dôvodom zastavenia konania v časti o zaplatenie 23,50 Eur správanie sa žalovaného v zmysle § 146, ods. 2 O.s.p. a teda k čiastočnému zastaveniu konania došlo z procesného zavinenia žalobcu, ktorý zobral žalobcu späť v časti, ktorou si uplatňoval nárok zo zmluvnej podmienky, ktorá bola súdmi vyhlásená ako neprijateľná (rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6C/76/2012). Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech, súd náhradu trov konania pomerne rozdelil a to tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania zodpovedajúcu jeho 40% úspechu vo veci.

Priznaná pomerná náhrada trov konania žalobcovi vo výške 31 Eur pozostáva z pomernej 40 % časti sumy súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a z pomernej 40% časti trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur za 2 úkony právnej pomoci z toho jeden úkon á 16,60 Eur - prevzatie, príprava zastúpenia a podanie žaloby, 2 x režijný paušál á 7,63 Eur + 20 % DPH. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je žalovaný povinný nahradiť trovy konania na účet zástupcu žalobcu JUDr. Evy Markovej, advokátky, vedený Tatra banka Bratislava Centrum, č. ú.: 2620555225/1100.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.