

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203845
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203845.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu Východočeská plynárenská, a.s., Pražská 702, 500 04 Hradec Králové, IČ: 60108789, pr. zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠAN Law firm s.r.o., Kmeťova 25, 040 01 Košice, IČO: 47237406 proti žalovanému E. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XX. F. XXXX/X, XXX XX J. Q., zast. opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie Mestom Stará Ľubovňa, zast. štatutárnym zástupcom, primátorom mesta, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 1 480,63 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.480,63 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 775,39 eur od 30.9.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 705,24 eur od 25.5.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 88,50 eur a z trov pr. zastúpenia vo výške 284,40 eur k rukám pr. zástupcu žalobcu, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným na súd dňa 6.7.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.480,63 eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 775,39 eur od 30.9.2009 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 705,24 eur od 25.5.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.7.2007 uzatvoril žalovaný so žalobcom Zmluvu o združených službách dodávky plynu č. 130050019318. Na základe uvedenej zmluvy žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ. Touto zmluvou došlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého žalobca riadne a včas plnil a teda dodal žalovanému zemný plyn a zabezpečil jeho prepravu, distribúciu do odberného miesta žalovaného a to v

XC/XXX/XXXX

-X-

súlade so zákonmi, ostatnými súvisiacimi záväznými právnymi predpismi a obchodnými podmienkami združených služieb dodávky zemného plynu. Na základe poskytnutého plnenia žalobcu podľa zmluvy žalobca vystavil faktúru za združené služby plynu č. 117000450801 na sumu vo výške 23.411,67 Kč a faktúru za združené služby plynu č. 111006065082 na sumu vo výške 18.087,22 Kč. Žalovaný čiastočne uhradil len faktúru č. 117000450801, pričom suma na úhradu z uvedenej faktúry je 19.511,95 Kč. Suma, ktorú žalovaný do dnešného dňa neuhradil predstavuje spolu 37.599,17 Kč. Žalovaný bol upozornený na to, že má voči žalobcovi nesplatené pohľadávky a to formou upomienok zo dňa 2.2.2010 a 3.6.2010.

Je zrejmé, že žalobca si splnil svoj povinnosť z predmetnej Zmluvy, naopak žalovaný svoju zmluvnú povinnosť nesplnil a neuhradil dohodnutú sumu za dodané obdobie ani po výzvach na zaplata. Tým, že žalovaný neuhradil dohodnutú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania a na základe toho si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania.

Súd dňa 6.10.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 6C/123/2012-42, ktorý uznesením č.k. 6C/123/2012-51 zo dňa 12.12.2012 zrušil, pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk. Následne súd šetrením zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, zásielky súdu nepreberá, zdržiava sa na neznámom mieste, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie a to Mesto Stará Ľubovňa.

Súd doručil opatrovníkovi žalovaného návrh a obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 3.5.2013. Na pojednávanie sa nedostavili účastníci konania, u ktorých je predvolanie riadne a včas vykázané a ktorí svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnili. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o združených o dodávkach plynu č. 130050019318 zo dňa 16.7.2007, Potvrdením o prevzatí plynomeru zákazníkom zo dňa 19.7.2007, faktúrou za združené služby plynu č. 117000450801 na sumu vo výške 23 411,67 Kč, faktúrou za združené služby plynu č. 111006065082 na sumu vo výške 18 087,22 Kč, odstúpením od zmluvy zo dňa 3.5.2010, upomienkou zo dňa 2.2.2010, upomienkou zo dňa 3.6.2010, kurzovým lístkom ECB a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o združených službách dodávky plynu č. 130050019318 zo dňa 16.7.2007 dodával žalobca žalovanému plyn. Za obdobie od 5.9.2008 do 6.9.2009 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba plynu faktúrou č. 117000450801 na suma 23.411,67 Kč s lehotou splatnosti 29.9.2009, za obdobie od 7.9.2009 do 30.4.2010 faktúrou č. 111006065082 suma 18.087,22 Kč s lehotou splatnosti do 24.5.2010. Žalovaný čiastočne uhradil len faktúru č. 117000450801, pričom dlžná suma na úhradu z uvedenej faktúry je 19.511,95 Kč. Suma, ktorú žalovaný do dnešného dňa neuhradil predstavuje spolu 37.599,17 Kč. Prepočet kurzu z meny Kč na menu euro bol uskutočnený výmenným kurzom aktuálnym k prvému dátumu, ktorý nasledoval po splatnosti faktúry, ktorý bol dátumom, kedy po prvý krát žalobca mohol uplatniť svoj nárok na súde. Ide o výmenný kurz aktuálny ku dňom 30.9.2009 a 25.5.2010, ktoré boli dňami nasledujúcimi po dňom kedy boli vyššie uvedené faktúry splatné a tieto kurzy boli 25,164 Kč a 25,647 Kč za 1 euro. Žalovaný cenu odobratého plynu (nedoplatok) doposiaľ nezaplatil.

XC/XXX/XXXX

-X-

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 97/1963 Zb., iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 o energetike, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 2 písm. c) bod 23 citovaného zákona, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie odberateľom plynu fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o

8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca dodával do dohodnutého odberného miesta so žalovaným plyn, ktoré i vyúčtoval v súlade s platným cenníkom, tak ako to je vyššie uvedené. Celková dlžná suma predstavuje 1.480,63 eur, ktorú žalovaný riadne a včas do doby splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil. Z uvedených dôvodov súd podanej žalobe vyhovel a uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.480,63 eur (súčet súm 775,39 eur + 705,24 eur), ako aj v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania zo sumy 775,39 eur od 30.9.2009 (od prvého dňa omeškania s úhradou uvedenej

XC/XXX/XXXX

-X-

sumy) vo výške 9 % ročne (nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania odporkyne s plnením sumy 775,39 eur predstavovala 1 %) a zo sumy 705,24 eur od 25.5.2010 (od prvého dňa omeškania s úhradou uvedenej sumy) vo výške 9 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania odporkyne s plnením sumy 705,24 eur predstavovala 1 %) v oboch prípadoch až do zaplata dotknutých súm.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej a to náhradu za súdny poplatok vo výške 88,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 284,40 € za 3 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a písomné podanie na súd zo dňa 19.12.2012 - 1 úkon á 71,37 eur, 3 x režijný paušál á 7,63 € a DPH vo výške 47,40 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.