

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212227167
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212227167.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa V. O. M. C., Q..A., A. A. K. X, C., T.U.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporkyňi O. Y., G.. XX.X.XXXX, E. K. B. X, C., J.. J. J. M.. A.Á. Y., G.. X.XX.XXXX, E. K. B. X, C., zast. opatrovníčkou Q. G., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 55,55 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej istiny od 2.12.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach trovy konania za súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,15 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.9.2012 domáhal zaplatenia istiny 55,55 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporkyňa cestovala dňa 1.12.2011 jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Okresný súd Košice II vydal dňa 22.11.2012 pod č.k. 20Ro/573/2012-9 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 12.3.2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť zákonnej zástupkyňi odporkyne do vlastných rúk.

15C/60/2013

Keďže súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, ani jej zákonnej zástupkyne, ustanovil zákonnej zástupkyňi v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku, aby ju v konaní zastupovala a tým aj maloletú odporkyňu.

Odporkyňa, jej zákonná zástupkyňa, ani jej opatrovníčka sa k podanému návrhu nevyjadrili.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal súd v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním doručeným súdu dňa 25.4.2013 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a požiadal súd, aby rozhodol na základe predložených dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 057908 a výzvou k úhrade pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 057908 zo dňa 1.12.2011 súd zistil, že odporkyňa v uvedený deň cestovala spolu s matkou a malým bratom o 6.24 hod. linkou č.54, č. voza 3002 v úseku zastávok Fábryho - Poliklinika Východ, smer KVP Kláštor, dopravným prostriedkom navrhovateľa a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Bola preto vyzvaná na mieste pri kontrole, aby zaplatila pokutu vo výške 55,- eur a cestovné 0,55 eur, ktoré ale neuhradila. Údaje o odporkyni boli opísané z jej občianskeho preukazu č. N.. Údaje o zákonnej zástupkyňi odporkyne v zápise o vykonaní kontroly boli opísané z občianskeho preukazu zákonnej zástupkyne odporkyne č. A. XXXXXX.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení platnom do 28.2.2012 je dopravca oprávnený prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly, alebo organizáciou prepravy dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa ust. § 12 ods. 4, 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas

15C/60/2013

prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 14 ods. 2 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V prejednávanom prípade bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 1.12.2011 dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka, súd jej preto uložil povinnosť zaplatiť úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. sumu 55,- eur a základné cestovné 0,55 eur (podľa Tarify DPMK, a.s. platnej k 1.1.2009).

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila sumu 55,55 eur v čase, keď ju kontrolný pracovník navrhovateľa vyzval k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnila 1.12.2011 a tak sa dostala do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. 2.12.2011. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporkyňu z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9,25 % ročne od 2.12.2011 do zaplatenia, ako ho požadoval priznať navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods.10.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 44,15 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), z toho jeden úkon po 16,60 eur, 1 x režijný paušál 100,- Sk, t.j. 3,32 eur (za prevzatie zastúpenia navrhovateľa v zmysle plnomocenstva zo dňa 6.8.2001) a 1 x režijný paušál 7,63 eur (za podanie návrhu r.2012), podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eur za zaslanie výzvy odporkyňi na zaplatenie pohľadávky, ktorého výšku nepreukázal dôkazmi. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Neúspešná odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,15 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

15C/60/2013

(§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.