

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204258  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813204258.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: E. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka K. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., t.č. bytom I., T. XXX/XX a otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry v T., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd **n a r i a ě u j e** nad malol. E. N., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Detskom domove v T., Š.. A. XXX/XX.

Matka dieťaťa je **p o v i n n á** prispievať na výživu malol. E. N., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na účet Detského domova v T., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXX/XX, vedený v Štátnej pokladnici v F., vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, s účinnosťou od 30.11.2012.

Zameškané výživné za obdobie od 30.11.2012 do vyhlásenia rozsudku v sume 134,14 eur **p o v o ľ u j e** súd matke splácať v mesačných splátkach po 5,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

### o d ō v o d n e n i e :

Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v T. začal súd z úradnej moci konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad malol. E. N.. Z podnetu vyplýva, že rodina maloletej je na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi evidovaná od roku 1992 z dôvodu nestarostlivosti o malol. deti. Matka dieťaťa má v súčasnosti v starostlivosti jedno dieťa. Malol. E. bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/145/2012-14 zo dňa 27.11.2012 dočasne zverená do starostlivosti Detského domova v T., podrobuje sa genetickým vyšetreniam, ktoré sú dlhodobého charakteru, vyžaduje zvýšenú starostlivosť a opateru, od 28.12.2012 je umiestnená do profesionálnej rodiny. Matka o dieťa neprejavuje záujem, nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa a svojím spôsobom života nedáva záruku riadnej starostlivosti o dve malol. deti. Prevzatím dieťaťa do opateru matky by bol život dieťaťa, jeho zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený.

Matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila napriek riadne doručenému predvolaniu, ku konaniu, resp. podnetu na nariadenie ústavnej starostlivosti sa nevyjadrila, v konaní zostala nečinná.

Zástupca Okresnej prokuratúry v Prievidzi sa k návrhu pripojil. Za jediné riešenie považoval nariadenie ústavnej starostlivosti vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa nemá vytvorené podmienky na to, aby zabezpečila zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa, o dieťa nejaví záujem.

Kolízny opatrovník zotrval na svojich tvrdeniach uvedených v podnete na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

Súd konal v neprítomnosti matky dieťaťa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupcu Okresnej prokuratúry v Prievidzi, oboznámením obsahu správy Detského domova v T. zo dňa 12.4.2013, záznamu o šetrení pomerov v rodine maloletej, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/145/2012, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Malol. E. sa narodila ako matke K. N. mimo manželstva, otcovstvo k dieťaťu nebolo určené. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.11.2012 č.k. 7P/145/2012-14 bola malol. E. dočasne zverená do starostlivosti Detského domova v T.. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/145/2012 vyplýva, že dieťa sa narodilo predčasne ako jedenáste dieťa v poradí s nízkou pôrodnou váhou. Po narodení bolo prevezené do Fakultnej nemocnice v M., kde mu bola poskytovaná špeciálna starostlivosť. Matka žije v starom rodinnom dome, kde má k dispozícii jednu izbu a kuchyňu bez sociálneho zariadenia, v dome nie je prívod elektrickej energie, vody, kúrenie je zabezpečené len v sporáku v kuchyni. Matka o dieťa prejavovala po narodení iba minimálny záujem, o zdravotný stav maloletej sa neinformovala, neprejavila záujem ako sa naučiť zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, ktorému hrozí genetické poškodenie. Zo spisu tiež vyplýva, že matke dieťaťa sa narodilo 11 detí, z čoho 6 je osvojených a 1 nebohé.

Zo správy Detského domova v T. zo dňa 12.4.2013 bolo zistené, že dieťa bolo do tohto zariadenia umiestnené dňa 30.11.2012, od 28.12.2012 je v profesionálnej rodine. Podľa výsledkov odborných vyšetrení maloletá nemá vrodenú genetickú vadu, v súčasnosti je možné zvládať starostlivosť o dieťa v prostredí profesionálnej rodiny. Matka o dieťa neprejavuje záujem. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka dieťaťa nemá vytvorené vhodné bytové ani sociálne podmienky pre starostlivosť o ďalšie dieťa, svojím spôsobom života nedáva záruku riadnej starostlivosti o dve malol. deti. Podľa tejto správy sa matka vyjadрила, že za dieťaťom nebola, ani sa naň neinformovala.

Matka dieťaťa je v súčasnej dobe na predĺženej rodičovskej dovolenke s malol. N. N., nar. XX.X.XXXX a to z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu dieťaťa. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku. Okrem malol. E. má 1 vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázané.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o nariadení ústavnej starostlivosti nad malol. E. N.. V konaní bolo preukázané, že matka dieťaťa o maloletú nejaví záujem, dieťa nebola navštíviť, neinformovala sa na ňu, nedostavila sa ani na pojednávanie o nariadení ústavnej starostlivosti. Bolo zistené, že dieťa je prakticky od narodenia umiestnené v Detskom domove v T. (po prepustení z hospitalizácie po narodení), matka nemá podmienky na zabezpečenie

zdravého fyzického a psychického vývinu malol. dieťaťa. O tom, že matka nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa svedčí aj to, že z 11 detí, ktoré sa jej narodili, má v starostlivosti len jedno (jedno dieťa zomrelo), 6 detí bolo osvojených, dve sú už v súčasnosti plnoleté (predtým nad nimi tiež bola nariadená ústavná starostlivosť). Vzhľadom k tomu, že malol. E. je dieťa v útlohu veku (6 mesiacov) nemalo význam nariadovať výchovné opatrenia podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine. Taktiež nebola zistená možnosť zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti resp. pestúnskej starostlivosti. Keďže matka o dieťa nejaví záujem, nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o ďalšie dieťa a výchova, ako aj zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa by v prípade zverenia dieťaťa do starostlivosti matke boli vážne ohrozené, súd nad malol. E. nariadil ústavnú starostlivosť a dieťa umiestnil do Detského domova v T..

Súčasne súd rozhodol o vyživovacej povinnosti matky voči malol. dieťaťu. Matka je t.č. na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok v sume 199,60 eur, má vyživovaciu povinnosť aj voči malol. N. N.. Súd preto určil výšku vyživovacej povinnosti matky vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. vo výške sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, čo je v súčasnosti 26,65 eur mesačne. Výživné bolo určené počnúc dňom umiestnenia dieťaťa v detskom domove, t.j. od 30.11.2012. Zároveň bolo rozhodnuté aj o zameškanom výživnom za obdobie od 30.11.2012 do vyhlásenia rozsudku v sume 134,14 eur (po 26,65 eur za december 2012 až apríl 2013; 0,89 eur za 1 deň v mesiaci november 2013 /26,65 eur : 30 dní v mesiaci november = 0,89 eur na deň/). Túto sumu súd matke povolil splácať v mesačných splátkach po 5,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Výživné bude matka poukazovať na účet Detského domova v T..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.