

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200940
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200940.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému M. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. J. XXX/X, Z. H., o zaplatenie 139,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 139,89 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 139,89 € od 3. 6. 2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 34,94 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 31. 3. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia peňažnej sumy 139,89 €, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,89 € od 3. 6. 2023 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 34,94 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 2. 6. 2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych

dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 8. 3. 2018 Zmluvu ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné

prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky." Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 18. 6. 2020 vyhlásil záväzok okamžite splatným. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 157,71 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 139,89 €, z riadneho úroku vo výške 17,82 €, z úroku z omeškania vo výške 0,00 € a z poplatkov vo výške 0,00 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 139,89 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 139,89 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 17,82 €, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 17,82 EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis s účinnosťou od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 3. 6. 2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 34,94 € s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 19,92 € s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 € s DPH za rok 2023.

2. Žalobca doručil súdu dňa 9. 5. 2023 podanie, v ktorom uviedol, že žalovaný uzatvoril dňa 8. 3. 2018 spolu s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu. Predmetom tohto konania je nepovolené prečerpanie, ktoré vzniklo účtovaním poplatkov a následne debetného úroku z nepovoleného prečerpania v zmysle Zmluvy a obchodných podmienok. Podľa písm. f) Záverečné ustanovenia a zmeny Zmluvy: „Účet a produkty a služby, ktoré si majiteľ účtu zvolil podľa tejto zmluvy, sú spoplatňované v zmysle platného Cenníka VÚB, a.s. podľa aktuálneho počtu produktov a služieb zriadených v rámci účtu.“ V zmysle platného cenníka služieb bol žalovanému účtovaný: - poplatok za vedenie účtu vo výške 6 € (strana 1); - zaslanie upomienky pri nepovolenom prečerpaní bolo spoplatnené vo výške skutočných nákladov (strana 3); - poplatok za vedenie exekúcie, súdneho rozhodnutia na účte klienta vo výške 20 € (strana 11 €); V zmysle čl. 4.11.1 OP: „Sme oprávnení vykonať Bankové inkaso na ťarchu Vášho bežného účtu aj v prípade, že na Vašom bežnom účte nie je dostatok finančných prostriedkov. Ak pre prípad Bankového inkasa nie je na Vašom bežnom účte dostatok finančných prostriedkov alebo ak sa vykonaním Bankového inkasa prekročí suma zodpovedajúca Povolenému prečerpaniu, považuje sa takýto stav na bežnom účte za nepovolený debet. (...) Zo sumy nepovoleného debetu ste nám povinný okamžite zaplatiť Úrok z nepovoleného debetu podľa aktuálne platných Úrokových sadzieb depozitných produktov.“ Žalovaný sa prvý krát dostal do nepovoleného prečerpania dňa 31.3. 2020 zúčtovaním poplatku za vedenie účtu vo výške 6 €. Po vykonaní tohto obratu bol zostatok na bežnom účte vo výške -5,99 €. Následne žalovaný nevykonal žiadnu platbu, resp. kreditnú transakciu a tým sa nepovolené prečerpanie navyšovalo:

Dátum	Suma	Debet/Credit	Transakcia	Zostatok
20200331	6,00 €	D	Vedenie konta	-5,99 €
20200415	1,50 €	D	Popl. za upomienku	-7,49 €
20200430	0,13 €	D	Debetný úrok- zinkasovaný	-7,62 €
20200430	6,00 €	D	Vedenie konta	-13,62 €
20200529	0,27 €	D	Debetný úrok- zinkasovaný	-13,89 €
20200529	6,00 €	D	Vedenie konta	-19,89 €
20210804	20,00 €	D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-39,89 €
20220328	20,00 €	D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-59,89 €
20220405	20,00 €	D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-79,89 €
20220406	20,00 €	D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-99,89 €
20220406	20,00 €	D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-119,89 €
20220406	20,00 €	D	POPLATOK ZA SPRACOVANIE EXEKUCIE	-139,89 €

Podľa § 150 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 151 ods. 1 CSP Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže vyššie uvedené skutočnosti neboli protistranou rozporované, v zmysle § 151 ods. 1 CSP je potrebné tieto skutočnosti považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie. Žalobca poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/40/2020 z 31.12.2020, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa č. k. 24Co/152/2018 - 90, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9CoCsp/19/2020 z 26.07.2021, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 25Co/12/2021 z 26.10.2021, uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11CoCsp/4/2021 z 28.02.2022, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 41CoCsp/48/2021 z 23.02.2022 a navrhol, aby konajúci súd vyhovel podanej žalobe.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/14/2023 zo dňa 7. 6. 2023. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 15. 6. 2023.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1. 000 €.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 3. 7. 2023, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 3. 7. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Z listín, ktoré sú obsahom spisu súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. VÚB, a.s. oznámila žalovanému listom zo dňa 9. 6. 2022 postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o.

9. Právna predchodkyňa žalobcu spoločnosť VÚB, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 8. 3. 2018 zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu. Na základe zmluvy bol otvorený účet č. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a banka sa zaviazala vydať majiteľovi účtu na jej základe debetnú platobnú kartu na vykonávanie bezhotovostných a hotovostných platobných operácií na ťarchu alebo v prospech účtu, ku ktorému bola platobná karta vydaná. Majiteľ účtu sa zaviazal využívať platobnú kartu v súlade s ustanovením zmluvy.

10. Právna predchodkyňa žalobcu spoločnosť VÚB, a.s. listom zo dňa 18. 6. 2020 žalovanému oznámila, že na účte eviduje nepovolený debet vo výške 19,89 €, súčasne vyhlásila vzniknutý záväzok za okamžité splatný a vyzvala žalovaného dlh uhradiť do troch dní odo dňa doručenia výzvy. Taktiež žalovaného upozornila, že v prípade neuhradenia dlhu bude oprávnená vypovedať Zmluvu o bežnom účte.

11. Listom zo dňa 9. 6. 2022 žalobca vyzval žalovaného pokusom o zmier na zaplatenie istiny 139,89 €, úrokov 17,82 €, úrokov z omeškania 0,15 €, nákladov právneho zastúpenia v sume 67,76 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

12. Pokusom o zmier zo dňa 7. 2. 2023 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 230,26 € v lehote najneskôr do 17. 2. 2023. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 8. 2. 2023.

13. Spoločnosť VÚB, a. s. upomienkou zo dňa 19. 5. 2020 vyzvala žalovaného na zaplatenie pohľadávky z titulu nepovoleného debetu vo výške 13,62 €, v lehote 15 dní od doručenia upomienky.

14. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

15. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

16. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

17. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

25. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

26. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

27. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

28. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

30. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa bodu 10.3. Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty my môžeme vykonať zúčtovanie transakcií R a opravné zúčtovanie aj z účtu, na ktorom nie je dostatok peňažných prostriedkov, pričom zúčtovanie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, odmien, zrážky dane, bezkontaktných platobných operácií vykonaných platobnými kartami iných našich pohľadávok môžeme vykonať aj z účtu, na ktorom nie je dostatok peňažných prostriedkov, a to aj vtedy, ak sa tým prekročí maximálna výška povoleného prečerpania poskytnutého na tomto účte. Pri zúčtovaní podľa predchádzajúcej vety vzniká na účte nepovolený záporný zostatok (nepovolený debet). V prípade vzniku nepovoleného debetu vám pošleme upomienku s požiadavkou na zaplatenie nepovoleného debetu v určenej lehote. Ak nepovolený debet nevyrovnáte v nami stanovenej lehote, naša pohľadávka z nepovoleného debetu sa stáva okamžite splatnou vrátane príslušenstva a my si môžeme uplatniť naše práva z poskytnutého zabezpečenia a pristúpiť k súdnemu alebo mimosúdnemu vymáhaniu. Zo sumy nepovoleného debetu nám po dobu trvania nepovoleného debetu musíte platiť úroky.

32. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

33. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

34. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe, za nesporné. Žalovaný sa ku podanej žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril, hoci na to bol vyzvaný uznesením zo dňa 7. 6. 2023.

35. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázané zmluvou o postúpení pohľadávky, spolu s prílohou vzťahujúcou sa na žalovaného, pričom aktívna legitímácia žalobcu v spore nebola medzi stranami sporu sporná.

36. Súd považoval za nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu žalovaného a poskytovanie s tým súvisiacich služieb, na diaľku prostredníctvom elektronických prostriedkov. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný nemal na účte dostatok finančných prostriedkov. Na ťarchu účtu boli vykonávané debetné operácie, pričom sa žalovaný dostal prvýkrát do nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov dňa 31. 3. 2020. Žalovaný teda čerpal spotrebiteľský úver vo forme prekročenia. Za nespornú považoval súd aj výšku poskytnutého úveru, ako aj jednotlivé položky. Nakoľko žalovaný disponoval peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte, vzniklo na účte prekročenie (automaticky prijaté prečerpanie),

ktoré bol povinný žalobcovi vrátiť. Na základe vyššie uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 139,89 €.

37. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, t. j. 5 % ročne, a to odo dňa 3. 6. 2022, podľa skutkových tvrdení žalobcu odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, kedy už žalovaný bola v omeškani. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania žalovaný taktiež nerozporoval.

38. Súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 € z titulu vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (úkon právnej služby 19,92 € s DPH, režijný paušál 15,02 € s DPH, za úkon vykonaný v roku 2023). Ani v tejto časti žalovaný nárok žalobcu nerozporoval.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v celom rozsahu, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.