

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202381
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512202381.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému V. K., bytom B. XXX/XX, W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov, a. s., Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Chorvátskom Grobe, Josipa Andriča 1, o zaplatenie 333,60 Eur istiny s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C 103/2012-65 zo dňa 09. 01. 2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov súd náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok vo výške 12,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

V odôvodnení uviedol, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom skôr, než sa začalo pojednávanie s poukazom na ust. § 96 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, a preto žalovanému vzniklo právo na ich náhradu. Preukázateľné trovy konania žalovanému nevznikli. Z tohto dôvodu súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Vo vzťahu k trovách konania vedľajšieho účastníka súd uviedol, že mu náhradu nepriznal, pretože žaloba bola vzatá späť bez toho, aby žalobca vedel o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného. Vedľajší účastník vstúpil do konania 06. 11. 2012 a žalobca vzal žalobu späť podaním zo dňa 13. 11. 2012.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol v s poukazom na ust. § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. po jeho krátení zo sumy 19,50 Eur.

V zákone stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý namietal nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Poukázal na to, že mu patrí náhrada za jeden úkon právnej služby, a to prevzatie a poradu s klientom, ktorej sa domáha, a preto v tejto časti navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a priznať náhradu trov prvostupňového konania, ako aj trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Účastníci sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O. s. p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj odôvodnením napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 06. 11. 2012. Z obsahu podania nevyplýva že by súčasťou podaného návrhu oznámenia o vstupe do konania si zároveň aj právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil náhradu trov konania. K takémuto uplatneniu náhrady došlo až po oznámení súdom, že došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby, a to samostatným podaním dňa 05. 12. 2012.

Súd prvého stupňa však správne o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol, lebo len oznámenie o vstupe do konania vedľajším účastníkom samo o sebe v predmetnej veci nemalo vplyv na postoj žalobcu v konaní. Uplatnená náhrada trov konania vedľajšieho účastníka z hľadiska požiadavky účelnosti nie je splnená, lebo vstup vedľajšieho účastníka do konania nespôsobil následné späťvzatie žaloby, a teda nebolo na prospech žalovaného ako spotrebiteľa, ale k takémuto úkonu pristúpil žalobca sám na základe vlastného rozhodnutia. Z tohto dôvodu odvolací súd nepovažoval odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania ako správne potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania účastníkov odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a zásadou úspechu žalobcu v odvolacom konaní, ktorému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo návrh na priznanie predložený nebol (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.