

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010160
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2013 pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného W. Q. stíhaného pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. Q. F. Š. B. F. L. , nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom E., I. XXX/XX, prechodne bytom E., B. XXX/XX u S. Z.,

je v i n n ý ,

že

v bode 1/

dňa 02.06.2012 v čase od 15:30 hod. do 17:00 hod. v meste E., okres E. na križovatke ciest Y. H. - I. H. na stavenisku pod Č. M. po spoločnej dohode s odsúdenými W. N., nar. XX.XX.XXXX v N. a G. N., nar. XX.XX.XXXX v N., poškodili a odcudzili 1 kus čierneho telekomunikačného kábla typ TCKQ50P0.5 s medeným jadrom, 50 párový, 100 žilový o hrúbke 2 cm a dĺžke 5 metrov a to tým spôsobom, že obvinený W. Q. ručnou pílkou na železo prepílił oba konce kábla v hĺbke 50 cm pod povrchom a obvinený G. N. mu pri tom pomáhal odhrabávať motykou zem a súčasne obvinená W. N. dávala pozor, aby ich nikto nevidel, pričom týmto konaním ohrozili a zároveň vyradili z činnosti prevádzku telefónnej a internetovej siete M. G. pre oblasť E.- I. na bližšie nezistenú dobu, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 škodu vo výške 542,27,- eur,

v bode 2/

dňa 01.06.2012 v presne nezistenom čase v meste E. na križovatke ciest Y. H. - I. H. na stavenisku pod Č. M. poškodil 3 kusy funkčných čiernych medených telekomunikačných káblov typu TCKQ50P0.5 a to tým spôsobom, že prinesenou sekerou sekal tieto káble v snahe ich preseknúť, čím ich následne aj poškodil a týmto konaním ohrozil a zároveň vyradil z činnosti prevádzku telefónnej a internetovej siete M. G. pre oblasť E.- I. na bližšie nezistenú dobu, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 škodu vo výške 362,10 eur,

t e d a

v bode 1/, 2/

- spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a takým činom spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

pokračovací zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode 1/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ samostatne.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 286 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, 5, § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469 škodu vo výške 362,10 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469 odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný W. Q. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, termín hlavného pojednávania zobral na vedomie dňa 19.03.2013, kedy mu zároveň bola doručená aj obžaloba. Preto súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku a na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na č.l. 64-83 v spise 3T 227/2012, v ktorej obžalovaný W. Q. sa ku skutkom doznal a uviedol okolnosti, za akých sa obidva skutky stali.

Okrem doznania obžalovaného je tento usvedčovaný aj výpoveďou svedkov: R.. V. B. - č.l. 101-108, svedka W. Q. č.l. 120-122, svedka W. L. č.l. 123-125. Skutky preukazujú aj ďalšie dôkazy: vyčíslenie škody M. G. č.l. 109-119, zápisnica o ohliadke miesta činu č.l. 132-140, priestupkový spis ORPZ-ZV-OPP3-P-825/2012 č.l. 141-152.

Na základe takto zisteného skutkového stavu obžalovaný svojim konaním naplnil v bode 1/, 2/ rozsudku znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1/ a v bode 2/ samostatne, keď spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a takým činom spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Obžalovaný W. Q. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen 4T 33/1999 zo dňa 23.04.1999, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne v III. NVS s vykonaním trestu dňa 25.01.2007 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona ako obzvlášť nebezpečnému recidivistovi podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva právnických osôb. Súd u obžalovaného W. Q. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to doznanie sa ku skutku podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, hoci obžalovaný bol odsúdený v minulosti, ale táto skutočnosť je zohľadnená v okolnosti opätovného spáchania zločinu podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona. V tomto prípade sa trestná sadzba v rozmedzí 4-8 rokov zvyšuje na rozmedzie 6-8 rokov. V danom prípade súd zohľadnil okolnosť doznania sa ku skutku a vzhľadom na výšku spôsobenej škody by bolo použitie takto určenej trestnej sadzby neprímerane prísne a preto súd využil možnosť ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona a trest uložil v trvaní 4 rokov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutočnosť, že súd použil zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona však nič nemení na skutočnosti, že obžalovaný

ako trestne zodpovedná osoba si musí byť vedomý svojej trestnej zodpovednosti a je potrebné na ňu pôsobiť aj vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním ďalšej trestnej činnosti represívne a preto bol ukladaný nepodmienečný trest.

V rámci adhézneho konania si M. G. F..M.. Z. uplatnil nárok na náhradu škody, avšak s prihliadnutím na okolnosť, že jeden skutok bol spáchaný viacerými osobami, súd podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie. V bode 2/ rozsudku však skutok bol spáchaný samostatne obžalovaným W. Q., nárok bol daný, odôvodnený a verifikovaný listinnými dôkazmi, preto súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody vo výške 362,10 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).