

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/393/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111232303  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111232303.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 316 843 proti odporcovi: A. Z., E.. XX.X.XXXX, I. X, D., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov o zaplatenie 1 042,38 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.11.2011 domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.042,38 EUR s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia úveru. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 31.7.2012, č.k. 12C/393/2011-42 konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Voči predmetnému uzneseniu v časti trov konania podal vedľajší účastník na strane odporcu odvolanie, v ktorom žiadal aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a priznal mu trovy prvostupňového konania vo výške 82,85 EUR a trovy odvolacieho konania vo výške 46,01 EUR.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.1.2013 č.k. 1Co/10/2013-89 zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi a vrátil mu vec na ďalšie konanie, s tým že úlohou súdu prvého stupňa bude posúdiť účelnosť vynaložených trov konania vyčíslených vedľajším účastníkom v odvolaní a vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú dôvody osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa §150 ods.2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Na základe citovaného ustanovenia vzniklo vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na strane odporcu, právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník si trovy konania vyčísliť v odvolaní zo dňa 19.9.2012. Žiadal aby mu súd priznal trovy prvostupňového konania vo výške 82,85 EUR za prevzatie a prípravu zastúpenia a trovy odvolacieho konania vo výške 46,01 za odvolanie.

Vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľa vzniklo práve na to, aby predovšetkým poskytovalo spotrebiteľom právnu pomoc, má právo dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak pri rozhodovaní o náhrade trov za takéto zastúpenie musí súd skúmať nutnosť aj účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, pretože účelnosť trov nemôže bez ďalšieho vyplývať len z toho, že návrh bol zamietnutý resp. konanie bolo zastavené, aj keď zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania.

Základnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a pre jej naplnenie sa predpokladá personálne a materiálne zabezpečenie, aby združenie bolo samo spôsobilé na zastupovanie účastníka (spotrebiteľa) v konaní a na poskytnutie aktívnej pomoci spotrebiteľovi vrátane kvalifikovanej právnej pomoci bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom. Podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, okrem iného, jednou z požiadaviek podmieňujúcich zápis je aj aktívne pôsobenie v oblasti ochrany spotrebiteľa po dobu najmenej dvoch rokov (§ 25 ods. 3 uvedeného zákona). Preto náhradu za takéto zastúpenie subjektu, ktorý jednak vznikol práve z dôvodu, aby účastníka konania (spotrebiteľa) v konaní sám zastupoval, a jednak, že už v danej oblasti sám dlhší čas pôsobí, nemožno považovať za účelne vynaložené náklady pre úspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

Okrem toho, aj keď nemožno uprieť právo vedľajšieho účastníka dať sa zastúpiť advokátom v zmysle čl. 47 Ústavy SR, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. To platí aj na podania advokáta, ktoré neobsahujú žiadne skutočnosti, vzťahujúce sa na predmet sporu, na skutočnosti, ktoré zostali medzi účastníkmi konania sporné a treba ich dokazovať, nakoľko sú významné na posúdenie veci.

Z hľadiska skutkovej a právnej zložitosti veci predmetný spor nie je sporom, ktorý by si vyžadoval náročnú a zložitú právnu analýzu. Prejednávaná vec je jednoduchým sporom a ako je súdu z úradnej činnosti známe, vedľajší účastník sa v rovnakých alebo obdobných sporoch zúčastňuje v mnohých iných prípadoch, v ktorých jeho jediná konkrétna obrana spočíva vo vznesení námietky premĺčania. Je preto celkom zrejmé, že z pohľadu vedľajšieho účastníka je účasť v tomto konaní celkom bežnou až rutinnou záležitosťou, do konania vstúpil z vlastného podnetu, urobil tak bez komunikácie s odporcom, u ktorého si mohol zistiť či je pripravený brániť svoje práva v konaní. Navyše z podania vedľajšieho účastníka zo dňa 19.3.2012 je zrejmé že nemá žiadnu vedomosť o predmetnom konaní, keďže jeho podanie obsahuje len žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania.

Za týchto okolností v spojení s vyššie uvedenými závermi nemožno považovať trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktoré vznikli v súvislosti so zastupovaním advokátom v tomto konaní, za účelne vynaložené, a preto súd túto skutočnosť považuje za dôvod osobitného zreteľa, na základe ktorého vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. nepriznal, hoci mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keďže navrhovateľ vzal žalobu späť a neuviedol dôvod späťvzatia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).