

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209731
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712209731.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu C. I. - M. Y., F. X, Y., IČO: 10 724 575 proti žalovanému I. R., bytom Y. XXX, o neplatnosť odstúpenia od zmluvy s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k 21C 139/2012-30 zo dňa 26. 10. 2012, proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k 21C 139/2012-63 zo dňa 22. 01. 2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením č. k. 21C 139/2012-30 zo dňa 26. 10. 2012 súd prvého stupňa konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu splatného podaním žaloby, ani dodatočne na základe výzvy súdu, ktorá bola žalobcovi doručená 19. 09. 2012 s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Namietal zastavenie konania. Poukázal na to, že nemohol účinne požiadať o priznanie oslobodenia od súdneho poplatku z dôvodu prebiehajúceho konania vo veci vedenej pod sp. zn. 12C 53/2012. Zároveň požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Súčasťou podaného odvolania je aj potvrdenie o majetkových pomeroch žalobcu, z obsahu ktorých vyplýva, že žalobca je živnostník. Podniká v oblasti realitnej kancelárie, ako aj poberá dôchodok vo výške 265 Eur. Je ženatý, vlastní motorové vozidlo zn. Ford. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá poberá starobný dôchodok vo výške 236 Eur.

Uznesením č. k. 21C 139/2012-63 zo dňa 22. 01. 2013 súd prvého stupňa žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na majetkové a sociálne pomery žalobcu s tým, že z predložených listinných dôkazov zistil, že je poberateľom starobného dôchodku od marca 2012 v sume 264,40 Eur. Jeho manželka je taktiež poberateľkou starobného dôchodku od januára 2012 v sume 237,30 Eur. Ich mesačné výdaje sú na bývanie, inkaso za mesiac cca 60 Eur a na nájomné vo výške 200 Eur. V peňažnom ústave majú na meno manželky žalobcu vedené finančné prostriedky vo výške 764,10 Eur, za mesiac júl 2012 vklad, september 2012 vo výške 764,10 Eur, za október 2012 vo výške 860,21 Eur. Za rok 2011 žalobca nepodal daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb.

Súd citoval ust. §§ 138 ods. 1, § 120 Občianskeho súdneho poriadku tak, že na základe posúdenia majetkových pomeroch žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku nepriznal, lebo žalobca nepreukázal, žeby jeho pomery priznanie odôvodňovali. Súd uviedol, že žalobca má pravidelný príjem z titulu poberania starobného dôchodku vo výške 263,40 Eur, ako aj jeho manželka vo výške 237,30 Eur. Je vlastníkom nehnuteľností. Má pohľadávky v sume 4 050 Eur a finančné prostriedky na účte v banke. Jeho mesačné výdaje na bývanie sú 260 Eur s tým, že náklady na telefón nepovažoval súd za

účelné a nevyhnutné. Výška súdneho poplatku v tomto konaní vo výške 240 Eur podľa názoru súdu nemôže závažným spôsobom nepriaznivo ovplyvniť osobné a majetkové pomery žalobcu, a preto mu oslobodenie od súdnych poplatkov priznané nebolo.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Namietal nepriznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Poukázal na skutočnosti týkajúce sa veci samej, ako aj na to, že svoju nepriaznivú finančnú situáciu sa snaží vylepšiť výkonom práce na trhu s realitami, ktorá je podľa jeho názoru v súčasnej dobe chronickým debetným markantnom slovenského trhu s nehnuteľnosťami, a preto táto činnosť nemôže závažným spôsobom ovplyvniť jeho majetkové pomery.

Zákonná sudkyňa podanému odvolaniu nevyhovela postupom podľa ust. § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O. s. p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolania žalobcu sú nedôvodné.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutých uznesení odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne posúdil sociálne a majetkové pomery žalobcu, ktorý nie je len starobným dôchodcom s mesačným dôchodkom vo výške 263 Eur, ale aj živnostníkom, ktorý podniká v oblasti maloobchodu, sprostredkovania obchodu a služieb v rozsahu voľných živností veľkoobchodu, pohostinnej činnosti, ambulanej výroby a predaja zmrzliny, ako aj sprostredkovania kúpy a predaja nehnuteľností. Tieto údaje o podnikateľskej činnosti žalobcu odvolaciemu súdu vyplynuli z výpisu živnostenského registra. To znamená, že tvrdené skutočnosti o nepriaznivých majetkových pomeroch žalobcu nie sú pravdivé.

Odvolací súd nesúhlasí s názorom a tvrdením žalobcu, že predaj s nehnuteľnosťami je na slovenskom trhu nie lukratívny spôsob podnikania. Bolo povinnosťou žalobcu preukázať stratu z podnikania. Navyše súd prvého stupňa zistil, že daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2011 žalobcom podané nebolo. Len posudzovanie mesačných výdavkov na bývanie a úhradu nevyhnutných nákladov, samo o sebe nie je dôvodom na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. S prihliadnutím na podnikateľskú činnosť vo viacerých oblastiach podnikania samotným žalobcom, ktorá skutočnosť nie je sporná, t. j. posúdením celkových majetkových pomeroch, neodôvodňuje priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p.

Z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu, preto súd prvého stupňa správne konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, ktoré bolo splatné podaním žaloby, ako aj dodatočne na základe výzvy súdu (č. k. 21C 139/2012-25 zo dňa 13. 09. 2012, ktorú žalobca prevzal dňa 19. 09. 2012), na čo súd prvého stupňa správne poukázal.

Aj z obsahu výzvy vyplýva, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku bude konanie zastavené (§ 10 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ďalej len Zákona o súdnom poplatku).

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie o zastavení konania ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.