

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/134/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311215265  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1311215265.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti odporkyňi: O., o zaplatenie 143,82 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 143,82 eur spolu s 9 % úrokom

z omeškania ročne zo sumy 143,82 eur od 11.6.2009 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 57,62 eur k rukám advokáta Mgr. Miroslava Vilíma, všetko

do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 143,82 eur s úrokmi z omeškania a na náhradu trov konania titulom dlžného poistného.

Platobným rozkazom zo dňa 25.10.2012 č.k. 9C/134/2012-37 súd návrhu vyhovel.

Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk uznesením

zo dňa 20.11.2012 súd platobný rozkaz zrušil.

Nakoľko sa odporkyňa zdržiava na neznámom mieste a ani napriek šetreniam súdu sa nepodarilo zistiť jej aktuálny pobyt, bol jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením poisťky č. XXXXXX/X zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o zániku poistenia zo dňa XX.X.XXXX, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa X.X.XXXX a inými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli poistnú zmluvu - Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok č. XXXXXX/X so začiatkom poistenia X.X.XXXX a koncom poistenia XX.XX.XXXX.. Účastníci sa v poistnej zmluve dohodli na mesačnom poistnom v sume 33,19 eur. Navrhovateľ vyzval odporkyňu listom zo dňa X.X.XXXX na úhradu dlžného poistného

za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX s tým, že ak poistné nebude zaplatené v lehote

1 mesiaca od doručenia výzvy, tak poistenie zanikne v zmysle § 801 ods.2 Obč. zák. Listom zo dňa XX.X.XXXX. navrhovateľ odporkyni oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXX zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 801 ods.1 Obč.zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods.2 cit. ust. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 Obč.zák. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Dokazovaním mal súd preukázané, že poistná zmluva zanikla v zmysle ust. § 801 ods.2 Obč. zák. uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, t.j. XX.X.XXXX, keďže odporkyňa nezaplatila poistné po doručení tejto výzvy, ktorá obsahovala upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené v lehote 1 mesiaca.

Podľa § 803 ods.1 Obč. zák. má navrhovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. 143,82 eur. Keď odporkyňa dobrovoľne istinu neuhradila na výzvu navrhovateľa, súd ju na túto povinnosť zaviazal podľa § 803 ods. 1 Obč. zák.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods.2 Obč. zák., v spojení

s vl. nar. č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal úrok z omeškania tak, ako požadoval navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP, zásady úspechu navrhovateľa v konaní. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce

zo zaplatenia súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia

za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd ) á 16,60 eur plus 2x režijný paušál 7,71 eur a 20 % DPH - vyhláška š. 655/2004 Z.z. v plat. znení. Trovy konania predstavujú celkom 57,62 eur, ktoré je podľa § 149 ods.1 OSP povinná odporkyňa zaplatiť advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti :

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a /
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nespĺní povinný dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným rozsudkom, môže oprávnená podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z.z. v plat. znení.