

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218338  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218338.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E. F. G., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Žalobu na obnovu konania podanú na súde dňa 28.06.2023 **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.06.2023 domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 6CSp/81/2021, v ktorom Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 6Csp/81/2021-152 zo dňa 22.04.2022, právoplatným dňa 01.12.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoCsp/21/2022-174 zo dňa 25.10.2022 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 18.143,09 eur s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že súd prvej inštancie a ani odvolací súd sa nezaoberali posúdením platnosti právneho úkonu a to vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a následnej neplatnosti postúpenia pohľadávky. Žalobkyňa má za to, že v spise absentuje listinný dôkaz, ktorý by osvedčoval doručovanie výzvy upozorňujúcej na omeškané viac ako 3 splátky a listinný dôkaz, ktorým malo byť žalobkyni oznámené postúpenie pohľadávky.

3. Podľa § 397 CSP, Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 400 CSP, Žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

6. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

8. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

10. Podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

11. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovené konanie vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v príslušných ustanoveniach §397 až §408 CSP. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Citované zákonné ustanovenie § 397 písm. a/ až f/ CSP pripúšťa obnovu konania proti právoplatnému rozsudku súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v citovanom ustanovení, respektíve z niektorého expressis verbis vymieneného zákonného dôvodu a výnimočne je prípustná i voči právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre platobný rozkaz (§ 398 CSP). Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoučelná, zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok. Túto koncepciu je nevyhnutné mať na zreteli v prípade pripustenia, že je v danom prípade taký dôvod, pre ktorý je namieste povoliť obnovu konania. I pokiaľ by bola naplnená niektorá zo zákonných materiálnych podmienok prípustnosti obnovy konania, je nevyhnutné vysporiadať sa ako s prvoradou a zásadnou otázkou včasnosti podania žaloby na obnovu konania, teda mať za nesporné a v konaní preukázané, že bola žaloba podaná v lehote upravenej v ustanovení § 403 ods. 1 a 2 CSP. Zákon pritom rozoznáva subjektívnu a objektívnu prekluzívnu lehotu, v ktorých treba podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je trojmesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Zákon nepripúšťa výnimku zo subjektívnej trojmesačnej lehoty. Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je trojročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Obe lehoty (subjektívna aj objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť.

12. Súd sa zaoberal predovšetkým skutočnosťou, či žaloba na obnovu konania bola podaná včas, teda v zmysle ustanovenia § 403 ods. 1 CSP. Súd z obsahu spisu zistil, že žaloba na obnovu konania bola na tunajší súd podaná dňa 28.06.2023, z čoho je zrejmé, že žaloba bola podaná v rámci trojročnej objektívnej lehoty, ktorej začiatok je zákonom stanovený od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6Csp/81/2021-152 zo dňa 22.04.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoCsp/21/2022-174 zo dňa 25.10.2022 právoplatnými dňa 01.12.2022). Začiatok trojmesačnej subjektívnej lehoty je stanovený subjektívnym momentom dozvedenia sa o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym okamihom, od ktorého sa dôvod obnovy konania mohol uplatniť.

13. Súd sa vzhľadom k uvedenému teda zameril na skúmanie včasnosti podania žaloby na povolenie obnovy konania, pričom sa oboznámil s obsahom spisu, ako aj s obsahom pôvodného konania, ktorého

obnovy sa žalobkyňa po posúdení žaloby doručenej súdu dňa 28.06.2023 v konaní domáha. Súd po preštudovaní vyššie uvedeného zistil, že žalobkyňa sa domáha povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/81/2021. V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je povinná preukázať strana sporu, ktorá sa obnovy konania domáha a neunesenie dôkazného bremena má za následok procesný neúspech tejto strany. Konanie vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 6Csp/81/2021 bolo skončené dňa 01.12.2022, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 6Csp/81/2021-152 zo dňa 22.04.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoCsp/21/2022-174 zo dňa 25.10.2022. Žalobkyňa síce podala žalobu na obnovu konania na Okresný súd Prievidza dňa 28.06.2023, t.j. v zákonom stanovenej objektívnej trojročnej lehote na podanie žaloby. Čo sa však týka splnenia ďalšej podmienky na to, aby súd mohol povoliť obnovu konania, teda splnenie subjektívnej trojmesačnej lehoty, ktorej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť tu súd poukazuje na to, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázala splnenie objektívnej podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania t.j. zachovanie zákonnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Aj keby súd sám zisťoval splnenie subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania došiel by k záveru, že žaloba bola podaná oneskorene, nakoľko dôkazy, ktorými žalobkyňa mienila preukázať dôvod na obnovu konania jej boli známe už v pôvodnom konaní, v ktorom ich aj namietala a súd sa nimi zaoberal. Dôvodom obnovy konania môžu byť len tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdu. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že subjektívna lehota na podanie žaloby začala žalobkyni plynúť najneskôr dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6Csp/81/2021-152 zo dňa 22.04.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoCsp/21/2022-174 zo dňa 25.10.2022, a to dňa 01.12.2022.

14. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že žalobu žalobkyne na obnovu konania doručенú na Okresný súd Prievidza dňa 28.06.2023 odmietol ako podanú oneskorene.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. (§ 357 písm. c) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)