

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010116
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010116.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenej T. Z., nar. XX.XX.XXXX v R., trestne stíhanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. mája 2013 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 22.03.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. Z. P. a obvinenou T. Z. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n á : T. Z., nar. XX.XX.XXXX N. R., trvale bytom R., prechodne bytom B.. D. Č.. XX, R., slobodná, nezamestnaná, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

je v i n n á , ž e

1. v období odo dňa 28.08.2012, kedy jej po doručení výzvy márne uplynula lehota na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, do 22.59 h dňa 04.01.2013, kedy bola do výkonu trestu odňatia slobody dodaná políciou, v mieste svojho trvalého pobytu v Trnave, bez akéhokoľvek vážneho dôvodu marila realizáciu uloženej trestnej sankcie tým, že nenastúpila výkon trestu odňatia slobody uložený jej na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5T/13/2010-76 zo dňa 30.12.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5T/13/2010-112 zo dňa 11.07.2012, právoplatným dňa 11.07.2012,

2. dňa 04.01.2013 v čase okolo 13.55 hodiny, v Myjave na Viestovej ulici v obchodnom dome Lidl, odcudzila 22 kusov Kráľovského syra prírodného spolu v hodnote 32,78 EUR tak, že ho vložila do dámskej športovej tašky, ktorú mala pri sebe, pri pokladni zaplatila len za vlhčené obrúsky, následne z predajne odišla a bezprostredne potom bola pracovníkom SBS zastavená a ktorému predmetný tovar na jeho výzvu dobrovoľne vydala, pričom tento tovar bol následne vrátený späť bez poškodenia do predajne, čím by poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Ružinovská č. 1E, 821 01 Bratislava, IČO: 35 793 783, spôsobila celkovú škodu vo výške 32,78 EUR, pričom dňa 17.09.2012 o 14.20 h v OD Lidl v Trenčíne na Bratislavskej ulici, odcudzila tovar v celkovej hodnote 38,87 EUR, za ktorý skutok bola prejednaná v blokovom konaní - blok na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné č. bloku A0101303 na sumu 30,- EUR, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2012 a vykonateľnosť dňa 03.10.2012 a tiež bola trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5T/13/2010-76 zo dňa 30.12.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.

k. 5T/13/2010-112 zo dňa 11.07.2012, právoplatným dňa 11.07.2012, odsúdená pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1. rozsudku

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2. rozsudku

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a tiež bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

v bode 1. rozsudku

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a

v bode 2. rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/8/2013, zo dňa 16.01.2013, právoplatným dňa 29.01.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o

vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprímeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinenej na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedala kladne, súd zistil, že obvinená podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumela, súhlasila s prejednaním jej trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, porozumela, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov. Obvinená deklarovala, že bola poučená o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radíť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom, tento trest prijala a súhlasila, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinená na verejnom zasadnutí vzala na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a prímeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.