

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112201136
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5112201136.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. , Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, právne zastúpený Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, AK Žilina, J.M.Hurbana 1, 010 01 Žilina, IČO: 37 909 835 proti odporcovi - L. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX/XX, XXX XX A., adresa na doručovanie: W. B., F. B. XX, Č., v konaní o zaplatenie sumy 688,57 € s príslušenstvom , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 351,79 s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 30.12.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 10.3.2011 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 688,57 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že odporca neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste L..D..Š. XXXX, Č.. Neoprávnený odber elektrickej energie mu faktúrou č. 2008 2920 081000727, splatnou dňa 29.12.2009 vyúčtovali sumu 688,57 €. Táto suma pozostáva zo spôsobenej škody 5.743,90 Sk (190,66 €) a zisťovacie poplatku 14.999,90 Sk (497,91 €).

Okresný súd Čadca vo veci dňa 16.5.2011 vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/26/2011, voči ktorému v zákonnej lehote podal odporca dňa 21.10.2011 odpor (vid' č.l. 22, 23). V podanom odpore odporca namietal, že Okresný súd Čadca nie je miestne príslušný na konanie a prejednanie tejto veci. Zároveň poukázal na to, že navrhovateľ sa domáha plnenia, ktorého vznik a existencia nezohľadňuje skutočný stav. Vo faktúre č. 20082920081000727 zo dňa 16.12.2009, ktorá mu bola doručená pred Vianočnými sviatkami 2009 je uvedená adresa odberného miesta L..D..Š.A. XXXX, Č.. V protokole o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 12.8.2008 je však uvedené súpisné číslo garáže 688, čo je v rozpore s faktúrou. Odberné miesto č. 688/1 neexistuje podľa údajov od predchádzajúceho majiteľa od 25.8.2003, kedy bol ukončený zmluvný vzťah. Odberné miesto č. XXXX neexistovalo. Nevstúpil s navrhovateľom do zmluvného vzťahu a garáž pripojená k sieti elektrickej energie nebola. Navrhovateľ vystavil faktúru občanovi, nie zákazníkovi na odberné miesto č. 5703, ktoré neexistovalo a ktoré nebolo pripojené na elektrickú sieť a on vlastnil garáž so súpisným číslom XXXX J. M. XXX, teda garáž, kde bol zistený neoprávnený odber a odberné miesto na adrese L..D..Š. Č.. XXXX, Čadca neexistovalo, preto dňa 28.12.2009 daňový doklad, faktúru vrátil. Vyslovil názor, že k tejto situácii došlo

zrejme omylom. Dňa 20.4.2010 kontaktoval právneho zástupcu navrhovateľa so snahou o riešenie tejto nepríjemnej situácie. Ďalej uviedol, že garáž č. XXXX vlastnil od roku 2005 a túto garáž predal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.10.2008. V liste navrhovateľa zo dňa 12.8.2008 odporca mal zrejme na mysli rok 2008 (označeného ako neoprávnený odber elektriny je uvedený dátum spotreby elektrickej energie od 12.8.2008 do 7.2.2009, t.j. do dátumu, kedy už nebol vlastníkom garáže), teda mu ani nemohol byť zistený neoprávnený odber od 12.8.2008 až do 7.2.2009.

O námietke odporcu, že Okresný súd Čadca nie je vo veci miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci rozhodoval Krajský súd Žilina, ktorý uznesením č.k. 8NcC/9/2012-49 zo dňa 30.3.2012 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Čadca. V písomnom vyjadrení došlom súdu dňa 9.10.2012 (č.l. 85, 86) opätovne odporca udával, že neoprávnený odber elektrickej energie bol údajne zistený v garáži pod č. XXX, pričom on bol vlastníkom garáže XXXX, ktorú garáž nadobudol darovacou zmluvou od svojej matky dňa 31.8.2005 a dňa 16.10.2008 túto garáž odpredal I. D. W., ktorá skutočnosť ani medzi účastníkmi sporná nebola. Spôsob nadobudnutia garáže a odpredaja garáže č. XXXX medzi účastníkmi sporný nebol. Ďalej poukázal na to, že osoby, ktoré neoprávnený odber mali údajne namerať, tento neoprávnený odber vykonali bez jeho prítomnosti ako vlastníka nehnuteľností a má pochybnosti o objektivite takéhoto merania bez iných svedkov ako zamestnancov, ktorí údajne namerali neoprávnený odber. Priestor, kde mal byť údajne nameraný neoprávnený odber, teda drevenú skrinku mal riadne uzamknutú a pokiaľ došlo k vniknutiu do nej bez jeho súhlasu a jeho prítomnosti má za to, že bolo porušené jeho vlastnícke právo a jedná sa tak o meranie získané nezákonne a súd by na takýto získaný dôkaz nemal prihliadať. Uviedol, že nárok navrhovateľa na náhradu škody je premlčaný, pretože k údajnej škode malo dôjsť dňa 12.8.2008 a návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný na súde dňa 11.3.2011. Ďalej dal do pozornosti duplikát faktúry č. 7079361019 zo dňa 25.8.2008, ktorý podľa vyjadrenia odporcu je v rozpore s údajným originálom (kde je iný dátum splatnosti), ktorý predložil navrhovateľ k návrhu na vydanie platobného rozkazu, kde je znova identifikovaná škoda, adresa údajného odberného miesta je XXXX J. M. XXX a taktiež aj jeho vlastná osoba, ako údajný dlžník a neoprávnený odberateľ (navrhovateľ zistil, kto je vlastníkom garáže č. XXXX J. M. XXX pravdepodobne na základe výpisu z katastra nehnuteľností). Neoprávnený odber nemohol uskutočniť, nakoľko nedisponuje znalosťami potrebnými na správne pripojenie a odpojenie elektrických káblov a spotrebiča v garáži vzhľadom na absenciu elektrickej energie nikdy nemal a nemal na čom spôsobiť neoprávnený odber. V prípade ak by súd rozhodol, že nárok navrhovateľa je oprávnený žiadal, aby súd nepriznal navrhovateľovi nárok na úhradu tzv. zisťovacieho poplatku vo výške 497,91 €, nakoľko táto výška je nepríjemná a v minimálne v rozpore s dobrými mravmi, keďže škoda za neoprávnený odber bola vyčíslená na sumu 190,66 € a zisťovací poplatok je vo výške takmer 3-násobku údajne vzniknutej škody. Súd uzná, že nárok navrhovateľa je oprávnený, žiada súd o pomerné priznanie skutočnej škody, t.j. 190,66 €.

V tomto konaní medzi účastníkmi bola sporná tá skutočnosť, že odporca je vlastníkom garáže, v ktorej bol zistený neoprávnený odber a aj tá skutočnosť, či pohľadávka odporcu voči navrhovateľovi je alebo nie je premlčaná. Navrhovateľ čo sa týka námietky premlčania uviedol, že ich pohľadávka voči odporcovi premlčaná nie je. Zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 6Co/42/2012 zo dňa 26.9.2012, v ktorom je upravená námietka premlčania. Uviedli, že majú za to, že dvojročná lehota na podanie návrhu na náhradu škody zo strany navrhovateľa je zachovaná, nakoľko navrhovateľ sa dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá až v decembri roku 2009, kedy bola vystavená faktúra na odporcu.

Podľa § 106 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

(2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí ak ide o škodu na zdraví. Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to kratšia - subjektívna a dlhšia - objektívna. Ich začiatok je upravený odlišne. Tieto dve premlčacie doby začínajú

plynúť, plnú a končia sa nezávislé od seba. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba.

S poukazom na ustanovenie § 106 ods.1 Občianskeho zákonníka súd skúmal kedy sa poškodený dozvedel o škode a o tom kto za ňu zodpovedá. Poškodeným v tomto konaní je Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke, Žilina. Vykonaným dokazovaním a to oznámením zmluvy o poskytovaní služieb (č.l. 109 až 110) mal súd preukázané, že bola uzatvorená zmluva medzi objednávateľom, teda navrhovateľom a poskytovateľom Stredoslovenskou energetikou, a.s., ul. Republiky 5, Žilina. Poskytovateľ sa zaviazal poskytovať navrhovateľovi ako objednávateľovi služby špecifikované v prílohe č. 2) a v rozsahu v tejto prílohe uvedenej z prílohy č. 2) (č.l. 113) mal súd zistené, že poskytovateľ poskytuje objednávateľovi, teda navrhovateľovi služby v oblasti účtovníctva (viď bod 4) príloha 2), v ktorej vypočítavá výšku škody a vykonáva jej fakturáciu v mene navrhovateľa. Zisťovanie neoprávneného odberu elektrickej energie pre navrhovateľa ako aj výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom vykonáva pre navrhovateľa iný subjekt a to spoločnosť Metrológia EV, spol. s.r.o., Žilina, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z rámcovej zmluve o dodávke služieb - metrologické činnosti výkon merania elektrickej energie a výmena elektromerov (č.l. 136 až 150 spisu). Navrhovateľ sa teda prvýkrát mohol dozvedieť o výške škody a o tom, kto ju spôsobil až momentom vyhotovenia faktúry spoločnosťou SSE, a.s., kedy sa dostala do jeho účtovníctva. Zamestnanci spoločnosti Metrológia EV, spol. s.r.o., Žilina zistili neoprávnený odber elektrickej energie dňa 12.8.2008. Vykonaným šetrením na Mestskom úrade Čadca zistili, že vlastníkom garáže, kde bol zistený neoprávnený odber a to XXX je W. T., L..D..Š., Č.. O tom svedčí aj protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie (č.l. 8). Preto aj na meno tejto osoby vystavili faktúru s dátumom splatnosti do 8.9.2008 a zároveň vyzvali T. W. na úhradu dlžnej sumy (viď pokus o zmier č.l. 108 spisu). Nakoľko T. W. Stredoslovenskej energetike, a.s., zákaznícke služby, Žilina oznámil, že nie je vlastníkom uvedenej garáže, bol prípisom zo dňa 3.10.2008 Stredoslovenskou energetikou, a.s., zákaznícke služby, Žilina vyzvaný, aby predložil relevantné doklady, ktoré budú dokazovať, že nie je vlastníkom odberného miesta a že ho v inkriminovanom čase nevyužil, s tým, že po obdržaní dokladov bude prepracovaná faktúra neoprávneného odberu na nového odberateľa. Dňa 16.12.2009 Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Žilina vyfakturovala za neoprávnený odber elektrickej energie vrátane zisťovacieho poplatku faktúrou č. 20082920081000727 sumu 688,57 € (viď č.l. 6), ktorá faktúra bola odporcovi doručená dňa 22.12.2009 (viď listinný doklad č.l. 6 faktúra) a vyjadrenie odporcu o doručení faktúry (č.l. 28). Z uvedeného je zrejmé, že do sféry účtovnej evidencie navrhovateľa sa dostala tá skutočnosť, že odporca L. D. zodpovedá za škodu a v akom rozsahu až v mesiaci december roku 2009, pričom návrh na súd bol podaný dňa 10.3.2011, čiže pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi premlčaná nie je.

Čo sa týka námietky odporcu, že neoprávnený odber elektrickej energie bol zistený zamestnancami spoločnosti Metrológia EV, spol. s.r.o., Žilina v garáži č. XXX, pričom on vlastníkom uvedenej garáže nie je. Ku dňu, keď mal byť neoprávnený odber elektrickej energie zistený vlastnil garáž pod súp. č. XXXX súd vykonal ďalšie dokazovanie a to výsluchom svedkov - zamestnancov spoločnosti Metrológia EV, spol. s.r.o. Ľ. U., L. B., ktorí neoprávnený odber zistili. Taktiež aj výsluchom svedka T. L. a ohliadkou na mieste samom. Svedkovia L. B. J. Ľ. U. ako na pojednávaní dňa 14.9.2012 tak aj pri vykonaní ohliadky na mieste samom uviedli, že dňa 12.8.2008 zistili neoprávnený odber elektrickej energie v garáži č. XXXX, ktorej vlastníkom je svedok T. L. a v garáži č. XXX J. XXX a tiež aj XXX na ulici L..D..Š. F. Č.. Vykonanou ohliadkou na mieste samom dňa 9.10.2012 súd zistil, že všetky garáže, ktoré boli uvedené sa nachádzajú v radovej zástavbe, pričom časť garáží má č. XXXX a vyššie a časť garáží má očíslovanie od XXX a vyššie. Čiže niektoré garáže v garážovej zástavbe mali pôvodné evidenčné čísla a ďalšie garáže už mali čísla vymenené. Zo správy Mestského úradu v Čadci (č.l. 133, 134) súd zistil, že garáž č. XXXX, ktorej vlastníkom v čase zistenia nelegálneho odberu elektrickej energie bol odporca sa nachádza v katastrálnom území Čadca na pozemku C-KN XXXX na ulici T.. Bola daná do užívania dňa 4.9.1985 a bolo jej pridelené evidenčné číslo XXX. Dňa 7.8.2000 bolo pod č.j. 58/28/2000 vydané rozhodnutie o pridelení súpisného čísla. Došlo k zmene evidenčného čísla XXX na súpisné číslo XXXX na základe žiadosti stavebníka T. W., nar. XX.X.XXXX. Rozhodnutie o pridelení evidenčného čísla a tabuľku s číslom XXXX prevzal T. W. dňa 21.8.2000. V zmysle tohto rozhodnutia bolo jeho povinnosťou zabezpečiť pripevnenie tabuľky so súpisným číslom na budovu z hlavnej ulice tak, aby bola dobrá viditeľná. Garáž, v ktorej bol neoprávnený odber zistený mala pôvodné súpisné číslo XXX, následne toto súpisné číslo bolo zmenené na XXXX a bolo povinnosťou v tej dobe vlastníka uvedenej garáže a to T. W. vykonať výmenu starého popisného čísla za číslo nové. Čiže z vyššie uvedených listinných

dokladov je nesporné, že garáž, v ktorej bol zistený nelegálny odber XXX je totožná s garážou č. XXXX. Z listinných dokladov predložených navrhovateľom a to z vykonanej fotodokumentácie (č.l. 73 až 76) mal súd zistené, že vykonaným meraním bol zistený odber elektrickej energie. Túto skutočnosť dosvedčili aj svedkovia súdom vypočutí na pojednávaní dňa 14.9.2012 a to Ľ. U. J. L. B.. Zariadenie, ktorým bol neoprávnený odber zmeraný bolo homologizované podľa noriem európskej únie, o čom svedčí aj certifikát o kalibrácii č. 40/161/06/E (č.l. 171 spisu). K neoprávnenému odberu došlo tak, že bol spojený prírodný a vývodný vodič bez elektromera čím, došlo k odberu elektrickej energie bez zmluvy a bez zákonného meradla. Svedkovia B. J. U. popísali miesto neoprávneného odberu a spôsob akým bol neoprávnený odber vykonaný.

Podľa § 39 ods.1, písm.b) Zákona č. 656/2004 Zb. zákonov neoprávneným odberom elektriny je odber bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny.

Podľa § 39 ods.2 Zákona č. 656/2004 Zb. zákonov pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije na spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 Vyhlášky č. 154/2005 Zb. zákonov, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny a to podľa § 1 ods.2 a 5 Vyhlášky

(3) Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávneného odberu elektriny (ďalej len denná spotreba) zistenej podľa ods.3, 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných 6 mesiacov.

(5) Vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že v danom prípade došlo k neoprávnenému odberu energie, za ktorý zodpovedá odberateľ a to odporca na základe objektívnej zodpovednosti za škodu bez ohľadu na jeho zavinenie. S poukázaním na objektívnu zodpovednosť za škodu, z ktorej sa nemožno vyvinieť, preto súd neprihliadal na argumenty odporcu ohľadne zbavenia sa viny za neoprávnený odber v tom smere, že garáž nevyužíval, že miesto kde bol neoprávnený odber zistený a to rozvodná krabica pri garáži č. XXXX je voľne prístupná. Z tejto rozvodnej krabice sú vedené káble, ktoré smerujú do garáže č. XXXX, pričom v tejto rozvodnej skrini neboli namontované hodiny na meranie odberu elektrickej energie. Svedok Ľ. U. J. A.Ž. J. L. B. uviedli, že v čase vykonania kontroly dňa 12.8.2008 v rozvodnej skrini pri garáži č. XXX A. T. XXXX nebol elektromer zabudovaný. Káble vychádzajúce z rozvádzača elektrickej energie pri garáži XXXX boli spojené, čo svedčilo o tom, že do garáže XXXX je zavedený odber elektrickej energie. Garáž XXXX má svoj samostatný rozvádzač, čiže elektrická energia išla len do garáže XXXX a nie do garáže susednej.

Odporca namietal, že rozvodná skriňa sa nachádza pred garážou, ku ktorej je prístup verejnosti prístupný a teda aj nejaká iná osoba mohla k tomuto rozvádzaču prísť a káble spojiť, pričom odporca ďalej uviedol, že rozvádzač elektrickej energie zabezpečil pred dňom 12.8.2008 a to klasickou fabkou za 3,30 €. Svedkovia B. J. U.Ý. vo svojej výpovedi uviedli, že keď oni vykonávali kontrolu rozvodná skriňa nebola fabkou zabezpečená a bola voľne prístupná. Pri vzniku zodpovednosti za neoprávnený odber dodávateľ nemá povinnosť preukázať, že zaistenie proti neoprávnenej manipulácii porušil (zavinil) sám odberateľ. Táto legislatívna konštrukcia zvyhodňuje dodávateľa elektriny, čo je odôvodnené

predovšetkým ochranou dodávateľa proti neoprávneným odberom a verejným záujmom na celkovej stabilite rozvodovej sústavy. Dodávateľ je pre tento prípad zodpovedného vzťahu povinný tvrdiť a preukázať, že došlo k neoprávnenému odberu, čím mu vznikla škoda. Odberateľ teda odporca sa môže zodpovednosti za neoprávnený odber zbaviť, ak by tvrdil a preukázal, že zapojenie elektrickej energie vykonala tretia osoba. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci povinnosť tvrdiť a dokázať, že zásah do rozvodnej skrine spôsobil odporca a že na základe takéhoto zásahu neoprávnené odoberal elektrinu, nezaťažovala navrhovateľa, nakoľko sa jedná o zodpovednosť objektívnu.

Podľa § 39 ods.1, písm.a) neoprávneným odberom elektriny je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o dodávke elektriny. Účet náhrady škody za neoprávnený odber bol navrhovateľom vypočítaný v súlade s vyhláškou č. 154/2005 a to § 1 ods.1, 2 cit. vyhlášky. Neoprávnený odber bol uskutočnený dňa 12.8.2008. Tento odber bol vykonávaný bez uzavretia zmluvy o dodávke elektriny, čiže vyúčtoval navrhovateľ odporcovi spotrebu elektrickej energie za posledných 6 mesiacov späťne odo dňa ako bol neoprávnený odber zistený, to je za 180 dní. Pri výpočte škody vychádzal navrhovateľ zo sadzby D1 pre odberné miesta s nižšou spotrebou elektriny s cenou aktuálnou v cenníku SSE, a.s. platnou pre rok 2008 vychádzajúc z dennej spotreby 6 kWh. Výpočet zisťovacieho poplatku vykonal navrhovateľ podľa metodického pokynu č. 5 účinného od 1.4.2008 a vyhlášky. V metodickom pokyne je uvedené, že sa vypočítaná škoda zvyšuje o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu vo výške 15.000,-Sk pre každý neoprávnený odber. Nie je tam však uvedené na podklade čoho bola stanovená práve taká svojím charakterom paušálna náhrada nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny. Z rámcovej zmluvy na dodávku služieb - metrologickej činnosti výkon merania elektrickej energie a výmena elektromerov zo dňa 20.12.2007, na podklade ktorej zmluvy vykonávala spoločnosť SSE - Metrológia, s.r.o. pre navrhovateľa kontrolu odberných miest, to je aj zisťovanie neoprávnených odberov elektrickej energie, z prílohy č. 2 a to z vyhodnotenia kvantitatívnych ukazovateľov za august 2008 (č.l. 167) vyplýva, že za vykonané práce a to kontrolu odberných miest a riešenie v Open S DC NN MOO vzniká spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o. nárok na zaplatenie sumy 59,-Sk a riešenie neoprávneného odberu „NN MOO“ nárok na zaplatenie sumy 2.634,-Sk a za kontrolu odberného miesta „C NN MOO RK“ nárok na zaplatenie sumy 1.386,-Sk. Celkom v sume 4.079,-Sk (135,40 €). Žalobný návrh vo zvyšku, to je ohľadne zaplatenia sumy zisťovacieho poplatku paušálne stanovenú vo výške 15.000,-Sk (497,91 €) súd považoval za neprimeranú a preto tento zisťovací poplatok znížil na sumu 161,13 €, k úhrade ktorej sumy aj odporcu zaviazal.

Odporca sa dostal do omeškania za neoprávnený odber vrátane zisťovacieho poplatku dňom 30.12.2009.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa nariadenia vlády, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka č. 87/1995 Zb. zákonov účinného ku dňu 30.12.2009 a to § 3 ods.1 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 30.12.2009 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 1 % + 8 % bodov = 9 % úrok z omeškania, k úhrade ktorého úroku aj súd odporcu zaviazal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., na základe ktorého ustanovenia ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade sa navrhovateľ pôvodným návrhom domáhal zaplatenia sumy 688,57 €. Úspešný bol len, čo sa týka zaplatenia sumy 351,79 €, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov právo na náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.