

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-10C/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200336
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5423200336.7

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: A. spol. s r.o., so sídlom B. C. D. XXX, XXX XX E. C., IČO: XX XXX XXX a žalovaného: F. A., so sídlom D. XXX, XXX XX E. C., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, o vypratanie časti nehnuteľnosti a zaplatenie sumy 10.406,95 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Dolný Kubín (od 01.06.2023 Okresný súd Námestovo ako tunajší súd) dňa 20.03.2023, po jej doplnení podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 24.10.2023 a dňa 03.01.2024, sa žalobca voči žalovanému domáhal vypratania nehnuteľnosti uvedenej v kolaudačnom rozhodnutí E. E. C. č. 15/2011/717-TS02/A10 zo dňa 28.12.2017, nachádzajúcej sa v Areáli C. D. na pozemku C-KN parc. č. XXX/XXXX, zastavaná plocha o výmere 138 m² v k.ú. D., ktorá je vo vlastníctve žalobcu, a to v tej jej časti, ktorá je presne definovaná geometrickým plánom G. H. E., F. XXXX/XX, XXX XX I. J., IČO: XXXXXXXX zo dňa 15.06.2023 ako parcela č. XXX/XXX o výmere 62 m², a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku a ďalej zaplatenia sumy 11.107,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 31.01.2023 do zaplatenia, a to titulom dlžného nájomného (ktoré následne na základe námietky žalovaného žalobca pozmenil, že sa má jednať o bezdôvodné obohatenie - účtovanú cenu za užívanie predmetnej časti nehnuteľnosti žalovaným za obdobie od 27.05.2020 do 31.12.2022), ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. DK-10C/9/2023-105 zo dňa 06.10.2023 bolo konanie v časti o zaplatenie sumy 4.751,28 eur postupujúc podľa § 145 ods. 2 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zastavené, keďže žalobca v rámci jeho vyjadrenia k vyjadreniu žalovaného k žalobe (tzv. replika) podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2023 zbral žalobu v časti o zaplatenie tejto sumy späť. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2023.

3. Žalobca v rámci jeho vyjadrenia k vyjadreniu žalovaného k žalobe (tzv. replika) podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2023 zároveň navrhol zmenu (rozšírenie) žaloby o nárok na zaplatenie sumy 1.686,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,5 % ročne z tejto sumy od 13.06.2023 do zaplatenia, pričom uviedol, že táto suma predstavuje účtovanú cenu za užívanie predmetnej časti nehnuteľnosti žalovaným za obdobie od 01.01.2023 do 01.06.2023.

4. Žalobca ďalej podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2023 navrhol ďalšiu zmenu (rozšírenie) žaloby o nárok na zaplatenie sumy 1.351,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12 % ročne z tejto sumy od 24.10.2023 do zaplatenia, pričom uviedol, že táto suma predstavuje účtovanú cenu za užívanie predmetnej časti nehnuteľnosti žalovaným za obdobie od 01.06.2023 do 30.09.2023.

5. Žalobca napokon ďalším podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2024 navrhol ďalšiu zmenu (rozšírenie) žaloby o nárok na zaplatenie sumy 1.012,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,5 % ročne z tejto sumy od 01.01.2024 do zaplatenia, pričom uviedol, že táto suma predstavuje účtovanú cenu za užívanie predmetnej časti nehnuteľnosti žalovaným za obdobie od 01.10.2023 do 31.12.2023.

6. Tunajší súd uznesením č.k. DK-10C/9/2023-133 zo dňa 12.06.2024 vyššie navrhovanú zmenu (rozšírenie) žaloby postupujúc podľa § 142 ods. 1 CSP pripustil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2024. Predmetom konania tak bol nárok žalobcu na vypratanie predmetnej časti nehnuteľnosti a zároveň nárok na zaplatenie sumy 10.406,95 eur s príslušným úrokom z omeškania.

7. Medzitým žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2024 zobral žalobca žalobu späť v časti týkajúcej sa vypratania predmetnej časti nehnuteľnosti, a to z dôvodu, že žalovaný tieto priestory opustil začiatkom roka 2024.

8. Následne na pojednávaní dňa 12.06.2024 sa strany sporu zhodli na tom, že posledný deň neoprávneného užívania predmetnej časti nehnuteľnosti žalovaným bol deň 31.10.2023. Na uvedenom pojednávaní právny zástupca žalovaného tiež uviedol, že súhlasí s vyššie uvedeným čiastočným späťvzatím žaloby týkajúcim sa vypratania predmetnej časti nehnuteľnosti. Na uvedenom pojednávaní zároveň strany sporu požiadali o poskytnutie lehoty do 25.06.2024 na mimosúdne vyriešenie tohto sporu, keďže strany sporu dospeli k dohode ohľadne výšky celkovej sumy za nedôvodné užívanie predmetnej nehnuteľnosti zo strany žalovaného k vyššie uvedenému dátumu vo výške 8.500,- eur vrátane celkového úroku z omeškania.

9. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2024 následne zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo dňa 24.06.2024 k uzavretiu Dohody o urovnaní ohľadne sumy za nedôvodné užívanie predmetnej časti nehnuteľnosti žalovaným, pričom žalovaný dňa 09.07.2024 splnil všetky podmienky z tejto dohody.

10. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2024 žalovaný na výzvu súdu uviedol, že s celkovým späťvzatím žaloby súhlasí.

11. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14/ Vzhľadom na vyššie uvedené dispozitívne úkony žalobcu, ktorými tento zobral žalobu celkom späť, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil, keďže žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

15/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu. V danom prípade totižto nemožno konštatovať, že by niektorá strana zavinila zastavenie tohto konania, keďže k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo z dôvodu, že strany sporu napokon dospeli k mimosúdne vysporiadaniu tohto sporu tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).