

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613204741
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613204741.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Obec Žehra, IČO: 329 819, Žehra, právne zastúpeného Mgr. Lenkou Tothovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Karpatská 7, proti odporkyňi H. S. nar. X.X.XXXX, bytom Ž. - E. XX, o vypratanie bytu takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná vypratať byt č. X nachádzajúci sa na prvom nadzemnom podlaží bytového domu súpisné číslo XX Ž. - E. postavenom na parcele XXX/XX zapísanej v LV č. X k.ú. Ž. do 15 dní od zabezpečenia prístrešia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 472,08 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je výlučným vlastníkom bytu č. X o výmere 79,83 m², ktorý sa nachádza na prvom nadzemnom podlaží bytového domu súpisné číslo XX Ž.-E., postavenom na parcele č. XXX/XX, zapísanom v LV č. X k.ú. Ž.. Dňa 1.8.2007 uzavrel navrhovateľ ako prenajímateľ s odporkyňou ako nájomcom nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenechal odporkyňi byt do užívania a odporkyňa sa zaviazala pri výkone svojich práv vyplývajúcich z nájmu bytu dbať na to, aby sa v bytovom dome vytvorilo prostredie zabezpečujúce ostatným nájomcom výkon ich práv. Súčasne sa zaviazala uhrádzať nájomné a poplatky za služby spojené s užívaním bytu mesačne vopred vždy do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca. Svoju povinnosť si však odporkyňa neplnila a ku dňu podania žalobného návrhu t.j. k 23.10.2012 bola v omeškaní s úhradou nájmu a služieb spojených s užívaním bytu a dlhovala navrhovateľovi nájomné vo výške 651,78 eur, úhradu za spotrebu elektrickej energie 87,08 eur a náhradu nákladov za spotrebu vody 700,34 eur. Dlžné nájomné a platby spojené s nájmom odporkyňa nezaplatila ani v dodatočnej lehote po doručení výzvy prenajímateľa na úhradu. Okrem toho odporkyňa hrubo porušovala povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu tým, že sústavne narušovala pokojné bývanie ostatných nájomcov alebo vlastníkov bytov, jej rodina bola zdrojom neporiadku v dome a nájomníci sa sťažovali aj na rušenie nočného kludu. Navrhovateľ sa nepriaznivú situáciu pokúsil riešiť tým, že navrhol odporkyňi uzavretie nájomnej zmluvy na nový menší podkrovný byt nachádzajúci sa v bytovom dome č. XXX v Ž., čo odporkyňa odmietla. Po bezpredmetných výzvach a upozorneniach na porušovanie práv nájomcu a výzvach na úhradu nedoplatku na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu navrhovateľ dňa 2.5.2012 písomne vypovedal nájomnú zmluvu použijúc pri tom dva výpovedné dôvody. Výpoveď z nájmu odporkyňi bola daná v zmysle § 711 ods. 1 písm. c/ Občianskeho zákonníka a súčasne v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka. Výpoveď bola doručená odporkyňi 4.5.2012. Navrhovateľ v návrhu žiadal zaviazat' odporkyňu na peňažné plnenie a to istinu 651,78 eur ako nedoplatok na nájomnom s príslušenstvom, nedoplatok za spotrebu vody 700,34 eur s príslušenstvom a nedoplatok za elektrickú energiu 87,08 eur s príslušenstvom. Súčasne sa domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty 159,33 eur za každý začatý mesiac od 1.9.2012 až do vypratania bytu.

O návrhu navrhovateľa na zaplatenie peňažného plnenia súd rozhodol v konaní sp.zn. 4C/362/2012 a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi istinu 651,78 eur, nedoplatok za spotrebu vody 700,34 eur, nedoplatok za odber elektrickej energie 87,08 eur, spolu s poplatkom z omeškania zo sumy 9,13 eur od 16.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 9,13 eur od 16.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 9,13 eur od 16.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 9,13 eur od 16.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 9,13 eur od 16.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 9,09 eur od 16.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 9,09 eur od 16.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,74 eur od 16.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,11 eur od 16.7.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50 eur počnúc mesiacom marec 2013 vždy do 20. dňa v mesiaci pod následkami straty výhody splátok. V dôsledku späťvzatia žalobného návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty 159,33 eur za každý mesiac od 1.9.2012 až do vypratania bytu súd konanie zastavil. O trovách konania na priznanie peňažného plnenia súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože navrhovateľ sa náhrady trov konania v tejto časti uplatneného nároku vzdal. Rozsudok zo dňa 11.2.2013 nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2013.

Týmto rozsudkom súčasne súd rozhodol o vylúčení návrhu navrhovateľa na vypratanie bytu na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách konania o nároku navrhovateľa na vypratanie bytu.

Odporkyňa bola vypočutá v konaní sp.zn. 4C/362/2012 a ako účastníčka konania sa vyjadrovala k nároku navrhovateľa na priznanie peňažného plnenia, tento nárok v plnom rozsahu uznala a súd z tohto dôvodu rozhodol i rozsudkom pre uznanie. Vyjadrovala sa však aj k návrhu navrhovateľa na vypratanie bytu. S vypratáním bytu nesúhlasila z dvoch dôvodov. Tvrdila, že nebola schopná uhrádzať nájom a platiť úhrady spojené s užívaním bytu, pretože nemala žiaden príjem a až od januára 2012 poberala rodičovský príspevok 194,74 eur a rodinné prídavky na deti. Druh, ktorý pracuje v Belgicku, jej nepomohol s úhradou nájmu. Ďalším dôvodom, pre ktorý žiadala návrh na vypratanie bytu zamietnuť bolo údajne nepravdivé tvrdenie navrhovateľa, že narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov a porušuje dobré mravy v dome. Uviedla, že dáva spať deti vždy večer a nočný klud ani ona, ani jej rodina a súrodenci, ktorí s ňou bývajú nerušia. Poukázala na skutočnosť, že nemá v byte elektrinu a tak deti nemajú večer čo robiť, preto spia. Údajne udržiava čistotu v bytovke, chodby nikto neumýva, len ona. Potvrdila, že bola trestne stíhaná za čierne odbery elektriny a bol jej uložený podmienkový trest odňatia slobody.

Na pojednávanie vo vylúčenej veci sp.zn. 4C/68/2013, ktoré sa konalo dňa 2.5.2013 sa odporkyňa bez ospravedlnenia nedostavila. Súd mal doručenie predvolania preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná a tak súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie o návrhu navrhovateľa na vypratanie bytu odporkyňou, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ako svedkov vypočul ďalších nájomcov bytového domu patriaceho navrhovateľovi K. U., J. U., H. H., X. H., G. E., oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to písomnými vyjadreniami ďalších nájomcov H. P., X. S., sťažnosťami na rodinu S. adresovanými Obecnému úradu v Ž., fotodokumentáciou na CD nosiči a fotografiami predloženými na pojednávaní, ďalšími listinnými dôkazmi, spisom 4C/362/2012 a celým jeho obsahom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je vlastníkom bytu č. X o výmere 79,83 m², ktorý sa nachádza na prvom nadzemnom podlaží bytového domu súpisné číslo XX, postavenom na parcele č. XXX/XX zap. v LV č. X k.ú. Ž.. Z nájomnej zmluvy uzavretej dňa 1.8.2007 súd zistil, že navrhovateľ ako prenajímateľ uzavrel s odporkyňou nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenechal do užívania odporkyňi byt č. X v bytovom dome č. XX v Ž.. Bod V upravuje záväzok odporkyne ako nájomcu uhrádzať prenajímateľovi dohodnuté nájomné a úhrady za služby uvádzané v evidenčnom liste, ktorý je prílohou zmluvy. Zo spisu 4C/362/2012 mal súd jednoznačne preukázané, že odporkyňa neplatila riadne nájom a poplatky za

služby spojené s užívaním bytu a to od apríla 2010 až do januára 2012. Preto navrhovateľ písomne dňa 2.5.2012 vypovedal nájomnú zmluvu odporkyni s použitím výpovedného dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka. Neplatenie nájomu a úhrada za služby spojené s užívaním bytu však nebolo jediným dôvodom na vypovedanie nájomnej zmluvy. V dôsledku sťažnosti občanov na vytváranie neporiadku rodinou odporkyne a rušenie nočného kludu bola odporkyňa navrhovateľom ako prenajímateľom vyzvaná výzvami z 13.10.2009, 23.11.2009 na odstránenie závadného stavu a upozornená na sťažnosti nájomníkov týkajúce sa vytvárania neporiadku a rušenia nočného kludu. Keďže sa situácia nezmenila, odporkyni bola daná výpoveď z nájomu podaním navrhovateľa dňa 2.5.2012 aj z ďalšieho výpovedného dôvodu a to v zmysle § 711 ods. 1 písm. c/ Občianskeho zákonníka. Výpovedná doba podľa nájomnej zmluvy zo dňa 1.8.2007 je trojmesačná a začala plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej zmluvnej strane. Na základe uvedeného odporkyni končil nájomný pomer k 31.8.2012. Po skončení nájomného vzťahu bola odporkyňa výzvou z 31.8.2012 vyzvaná na odovzdanie kľúčov od nájomného bytu v E. č. XX/X z dôvodu zániku nájomného vzťahu, odporkyňa však byť neodovzdala.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že prvý dôvod na ukončenie nájomného vzťahu výpoveďou a to výpovedný dôvod pre hrubé porušovanie povinností vyplývajúce z nájomu neplatením nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace je nepochybne daný. V konaní nebolo sporné, že odporkyňa nájom neuhrádzala. Pritom tento nájom bola schopná uhrádzať aj s pomocou príbuzných bývajúcich v byte a preto neprichádza do úvahy v zmysle § 711 ods. 5 Občianskeho zákonníka tvrdenie o hmotnej núdzi odporkyne z objektívnych dôvodov. Odporkyňa v byte býva so svojimi deťmi S. S. nar. X.X.XXXX, O. H. nar. XX.XX.XXXX, s druhom, ktorého meno neuviedla a ktorý v súčasnosti pracuje v Belgicku a v byte býva aj matka odporkyne H. S. nar. X.X.XXXX a jej deti, teda súrodenci odporkyne Y. nar. XX.X.XXXX, nar. XX.X.XXXX, S., S. XX.X.XXXX, Y. J.. XX.X.XXXX, D. J.. XX.X.XXXX, X. J.. XX.XX.XXXX, O.I. J.. X.X.XXXX. Matka odporkyne poberá rodinné prídavky na všetky deti a rodičovský príspevok. Odporkyňa poberala podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi v období r. 2010, 2011 a 2012 prídavok na dieťa od 2.1.2008 vo výške 23,10 eur a rodičovský príspevok poberala vo výške 199,60 eur od 2.1.2008 až do 2.1.2011 a od 29.11.2011 doposiaľ. Teda nie je pravdivé tvrdenie odporkyne, že žila iba z rodinných prídavkov. V tejto rodine existoval dostatok finančných prostriedkov na to, aby rodina bola schopná uhrádzať nájom podľa predpisu vo výške 53,11 eur mesačne.

Povinnosťou súdu bolo skúmať, či výpoveď z nájomu v zmysle § 711 ods. 1 písm. c/ Občianskeho zákonníka bola daná v súlade so zákonom, či odporkyňa alebo členovia jej domácnosti hrubo poškodzovali prenajatý byt, jeho príslušenstvo, spoločné priestory alebo spoločné zariadenia v dome alebo sústavne narušovali pokojné bývanie ostatných nájomcov, ohrozovali bezpečnosť alebo porušovali dobré mravy v dome. Je potrebné uviesť, že ide o bytový dom č. XX so štyrmi bytmi obývanými štyrmi rodinami, keď v susedstve stojí ďalší bytový dom č. XX so štyrmi bytmi. Zo svedeckých výpovedí vypočutých svedkov J. U., H.J. H., G. E., X. H. a K. U. mal súd nepochybne preukázané, že odporkyňa a členovia jej domácnosti znečisťujú spoločné priestory a okolie bytového domu odpadkami, pluvaním a vykonávaním biologických potrieb kdekoľvek v spoločných priestoroch (schodište, chodba) alebo v blízkosti bytových domov (chodník), devastujú bytový dom a okolie bytového domu keď kopú do verí, maľujú po stenách, hydranty využívajú na čistenie kobercov, rozbíjajú verejné osvetlenie, zničili autobusovú zastávku a drevené ohradenie ihriska použili na vykurovanie. Tiež bolo preukázané, že vyvolávajú vážne konflikty s ostatnými nájomcami bytového domu a nebezpečne sa vyhrážajú nájomcom bytového domu zabitím, podpálením, pomstou alebo inou majetkovou a osobnou ujmom (výpoveď J. U., K. U. a X. H.). V konaní bolo preukázané, že rodina odporkyne nedodríava hygienické návyky, čoho dôsledkom je obava ostatných užívateľov bytov zo šírenia nebezpečných infekčných chorôb, keďže viacerí z nich sa starajú o maloleté deti. Podľa výpovede svedkov X. H. a G. E. slovné a fyzické napádajú ostatných nájomcov bytového domu. Výpoveďou svedkov, písomnými vyjadreniami ostatných nájomcov, ktoré súd vyhodnotil ako listinné dôkazy, ale aj oboznámením sa s fotodokumentáciou na CD nosiči mal súd preukázané, že rodina odporkyne zakladá oheň za bytovým domom a to aj maloleté deti bez dozoru dospelšej osoby a keďže táto rodina je odpojená od plynu, vonku si varí, zohrieva pokrmy, organizuje „opekačky“ bez toho, aby oheň následne uhasili, čím vážne ohrozujú ostatných nájomcov bytových domov. Výsluchom svedkov bolo tiež preukázané, že rodina odporkyne ruší pokojné bývanie ostatných nájomcov, dupú a kričia v spoločných priestoroch, vulgárne nadávajú ostatným nájomcom, obťažujú ostatných nájomcov neporiadkom, hlukom a zápachom, pričom odpadky a neporiadok láka túlavých

psov, hlodavce a iné zvery, čím sa zvyšuje riziko prenosu chorôb. Rodina produkuje veľké množstvo odpadkov z dôvodu, že v byte býva minimálne 15 osôb, pričom poplatky za odvoz odpadu rodina neplatí. K bytovému domu je pristavený iba jeden kontajner, ktorý je neustále plný, v dôsledku čoho sú ostatní nájomcovia nútení držať odpad doma až do príchodu smetiari. V bytovom dome nefunguje osvetlenie v spoločných priestoroch, ani bytové zvončeky, pretože po odpojení odporkyne od elektrickej energie odporkyňa neoprávnene využívala vo svojej domácnosti elektrickú energiu zo spoločných priestorov a navrhovateľ musel pristúpiť v dôsledku toho, že odporkyňa neuhrádzala poplatky ani za spoločné priestory, k odpojeniu spoločných priestorov od elektrickej energie. Okrem svedeckých výpovedí bol skutkový stav zistený aj kópiami sťažností nájomcov bytového domu z 9.8.2009, 7.9.2009, 12.10.2009, 13.1.2012, tiež kópiou výzvy navrhovateľa na odstránenie závadného stavu z 13.10.2009, upozornenia navrhovateľa z 2.2.2012. Už v priebehu tohto súdneho konania sa obyvatelia bytového domu podaním zo dňa 17.1.2013 opakovane sťažovali na neprispôsobivú rodinu odporkyne. Z fotografií na CD nosiči s príslušným popisom mal súd preukázané znečistenie a poškodenie vchodu, fasády a spoločných priestorov bytového domu, zakladanie ohňa a fajčenie maloletých detí, zhromažďovanie veľkého množstva odpadkov pri kontajneri, neporiadok pri bytovom dome a vyvážanie odpadkov na čiernu skládku za obcou. Rodina odporkyne tiež bez právoplatného stavebného povolenia alebo písomného oznámenia stavebnému úradu uskutočnila stavebnú úpravu v spoločných priestoroch bytového domu tak, že posunula priečku - svoje vchodové dvere a zamurovala verejné schodišťové osvetlenie do vnútra svojho bytu. Touto stavebnou úpravou rodine S. S. U., ktorá býva na tom istom podlaží, znemožnila svietiť na spoločnom schodišti, keďže svetlo sa nachádza za dverami bytu, ktorý odporkyňa bez dôvodu užíva.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výpoveď bola daná odporkyni z dvoch zákonných dôvodov. V zmysle § 711 ods. 1 písm. c/ a v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka.

Podľa § 711 ods. 1 písm. c/ Občianskeho zákonníka, prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca alebo ten, kto je členom jeho domácnosti, hrubo poškodzuje prenajatý byt, jeho príslušenstvo, spoločné priestory alebo spoločné zariadenia v dome alebo sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov alebo vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome.

Podľa § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka, prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, alebo tým, že prenechal byt alebo jeho časť inému do podnájmu bez písomného súhlasu prenajímateľa.

Každý z výpovedných dôvodov v písomnej výpovedi doručenej odporkyni 4.5.2012 je skutkovo a právne jednoznačne vymedzený. Zákon umožňuje podať výpoveď aj z viacerých výpovedných dôvodov, ak nájomca svojim konaním naplnil zákonné podmienky každého z nich. V tomto prípade boli zákonné podmienky pre naplnenie výpovedných dôvodov v oboch prípadoch jednoznačne preukázané, z toho dôvodu súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Navyše súd dodáva, že odporkyňa nevyužila ustanovenie § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka a nepodala návrh na vyslovenie neplatnosti výpovede na súde, ktorý mohla podať v lehote troch mesiacov od doručenia výpovede t.j. do 4.8.2012.

V zmysle § 712a ods. 2 a § 712a ods. 3 Občianskeho zákonníka odporkyňa nemá nárok na bytovú náhradu, iba vtedy, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa. V tomto prípade súd dospel k záveru, že ide o prípad hodný osobitného zreteľa, pretože odporkyňa je matkou dvoch maloletých detí, ktoré bývajú s ňou v byte a je v záujme maloletých detí, aby im bolo zabezpečené prístrešie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorú je odporkyňa povinná v zmysle § 149 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Trovy konania boli priznané v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c/ tejto vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/3 výpočtového základu (výpočtový základ za r. 2012 763 eur, za r. 2013 781 eur), ak je účastníkom fyzická osoba a predmet sa týka nehnuteľnosti,

ktorá je určená alebo slúži na bývanie. V zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za úkony právnej služby v r. 2012 je 58,69 eur. Náhrada trov bola priznaná za dva úkony právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd 117,38 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za úkon právnej služby v r. 20123 je 60,07 eur a navrhovateľovi bola priznaná náhrada za dva úkony právnej služby - účasť na pojednávaní 1.1.2013 a 2.5.2013 v celkovej výške 120,14 eur. Celkovú odmenu priznanú navrhovateľovi súd vyčísluje na 237,52 eur, k čomu je potrebné pripočítať režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 7,63 eur t.j. 15,26 eur, 2 x 7,81 eur t.j. 15,62 eur, spolu režijný paušál 30,88 eur. Navrhovateľovi bola priznaná aj náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky 2 x Košice-Spišská Nová Ves a späť, spolu 240 minút (4 hodiny). Náhrada za každú začatú polhodinu činí 13,01 eur a teda spolu náhrada za stratu času 8 x 13,01 eur = 104,08 eur. Celkovú výšku trov právneho zastúpenia súd vyčísluje na 372,48 eur, k čomu treba pripočítať súdny poplatok 99,50 eur. Teda náhradu trov konania priznaných navrhovateľovi, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, súd vyčísluje na 472,08 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.