

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/248/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112218806  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112218806.4

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: TT-KOMFORT s. r. o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti žalovanému: Y. N., narodený XX. X. XXXX, bytom O. XX, V., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou E. P., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 497,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 27Ro/144/2012-16 zo dňa 9. 10. 2012.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 9. 2012 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 497,85 eur, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 497,85 eur od 19. 9. 2012 do zaplatenia titulom neuhradený platieb v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 8. 12. 2006.

Súd vydal dňa 9. 10. 2012 platobný rozkaz č. k. 27Ro/144/2012-16, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Rozsudkom č. k. 8C/248/2013 zo dňa 2. 5. 2013 súd rozhodol tak, že I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 497,85 eur, úrok z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 497,85 eur od 16.3.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. Súd konanie v časti v časti úrokov z omeškania 8,75% ročne zo sumy 497,85 eur od 19.9.2012 do 15.3.2013, úrokov z omeškania 3 % ročne zo sumy 497,85 eur od 16.3.2013 do zaplatenia zastavuje, III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 27,14 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/248/2013 zo dňa 2. 5. 2013 súd nerozhodol o zrušení platobného rozkazu, rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia o jeho zrušení pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.