

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13C/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202810  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513202810.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: E. Š. (F.), Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., proti odporcom: X. R. Y. D., Y. Y. N. X, R., Z.: XX XXX XXX, X. H. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., X. M. Q.Á., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., X. H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. XXXX/XX, R., X. D. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.G., X. R. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. X, R., X. Z. H. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., X. K. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.G., X. D. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. T. J., U. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. T. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.Š., XX. P. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Š. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. D. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Ľ. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. M. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. J.N. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. W. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/X, R., XX. X. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/X, R., XX. J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. XXX/XX, D., XX. Z. H. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. L. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.G., XX. Z. H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. J. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. D. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. J. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/X, R., XX. G. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.G., XX. M. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. P. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. W. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.Ĥ., XX. T. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. K. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. U. XXXX/XX, R., XX. H. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. U. XXXX/XX, R.G., XX. J. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. D. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. R. R.W., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. H. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. Y. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.G., XX. X. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. A. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. H. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.Š., XX. Z. J. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/X, R., XX. N. Ľ. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/X, R.G., XX. Z. D. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. G. Ľ. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. K. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. N. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. D. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.G., XX. H. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. J. E. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.Ĥ., XX. E. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. H. Š. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. T.N. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. P. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. G. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. J. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. Y. XXX/XX, X., XX. H. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. Y.I. XXX/XX, X., XX. A. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. G. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. H. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Q. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. R. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.G., XX. M. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. J. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. X. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. N. Z. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. J. J. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.G., XX. Z. Z. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. D. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. H. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.Š., XX. H. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. T. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. H. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. Z. H. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. P. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R.G., XX. Z. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A.. Y. XXXX/XX, R., XX. H. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A..

Y. XXXX/XX, R., XX. Z. T. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXXX/X, R.Ť., XX. H. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXXX/X, R., XX. D. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/XX, R., XX. P. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/XX, R., XX. Y. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XX. Z.. Z. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. R.. D. T. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. Z. L.N. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. D. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. T. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XX. T. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. N. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. E. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. Z. P. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. J. T. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. J.. M. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XX. F. D., Q.. XX.XX.XXXX, G. F. XX/XX, R., XXX. Z.. H. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. J. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. R. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. P. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. H. Z. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. G. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. Z. E. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. N. D. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. L. Y.X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. M. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. L. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J.Á. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Q. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. H. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. R.. S. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z.. A. F.X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. H. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. X. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. H. Y., XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. H. K., Q.. XX.XX.XXXX, T. O. XXXX/XX, R.G., XXX. H. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. O. XXXX/XX, R., XXX. H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. R. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. T. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. M. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. J.. U. XXXX/XX, R. XXX. H. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XXX/XX, J. Q. T., XXX. D. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XXX/XX, J. Q. T., XXX. Z. L. Ď., O., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. Z. Ď., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. XXXX/XX, R., XXX. M. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. P. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. G. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. G., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. H. G., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. P. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. T.N. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. T. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. N. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. N. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. N. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. Y. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. W. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. D. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. L. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. N. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. Z. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. D. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.Š., XXX. J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. S. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. L. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. F. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. T.N. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z.. J. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. T., Q.. XX.XX.XXXX, J. U. XXXX/XX, R.G., XXX. H.. T. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. Z. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. M. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. J. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. J. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. J.. U. XXXX/XX, R.Ť., XXX. R. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. H. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. H. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. F. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. E. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. E. XX/X, Q. J. Q. T.F., XXX. N. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Y. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX. P. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. U. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. H. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. U. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. Z. Z. N.D., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. J. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R., XXX. R. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. A. Y. XXXX/X, R.G., XXX.

F. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. P.. A.. Y. XXXX/X, R., XXX. R. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. P.. A.. Y. XXXX/X, R., XXX. J. N., Q.N.. XX.XX.XXXX, U. P.. A.. Y. XXXX/X, R., XXX. J.. R. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. P.. A.. Y. XXXX/X, R., odporcovia v 2.rade až 191. rade zast. odporcom v 1. rade: Piešťanské stavebné družstvo, so sídlom Ružová 8, Piešťany, IČO: 00 678 953 192. GAVILA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 45 517 959, 193. Z.. J. Š., U. T. XX, Q., za účasti vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane navrhovateľky: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom AK Sovietskych hrdinov č. 163/66, Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka v 2. rade na strane navrhovateľky: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

#### **rozhodol:**

I. Súd ukladá odporcovi v 193. rade p o v i n n o s ť n e n a k l a d a ť s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k.ú. Piešťany, obci Piešťany, okrese Piešťany, zapísanými na LV č. XXXX Správou katastra Piešťany, a to: byt č. XXX o výmere 78,48 m2 nachádzajúci sa na X. p. vo vchode č. XX v bytovom dome so súp. č. 4803 stojacom na pozemku parcely reg. „O. Č.. XXXXX, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria o výmere 1494 m2 a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 8063/915182 na spoločných častiach a zariadeniach stavby, a to tak, že sa odporcovi v 193. rade zakazuje ich scudzit' na základe kúpnej alebo inej scudzovacej zmluvy alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy zaťažiť, a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu na určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/32/2013.

II. Súd ukladá odporcovi v 193. rade p o v i n n o s ť z n á š a ť užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Piešťany, obci Piešťany, okrese Piešťany, zapísanými na LV č. XXXX Správou katastra Piešťany, a to: byt č. XXX o výmere 78,48 m2 nachádzajúci sa na X. p. vo vchode č. 14 v bytovom dome so súp. č. XXXX stojacom na pozemku parcely reg. „C“ č. 10067, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria o výmere 1494 m2 a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 8063/915182 na spoločných častiach a zariadeniach stavby, navrhovateľkou, a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu na určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/32/2013.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa svojim podaním zo dňa 18.02.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2013 domáhala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi Z.. J. Š. (ďalej len „odporca v 193. rade“) až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Piešťany, zapísanou na LV č. XXXX, vedenú Správou katastra Piešťany, Katastrálnym úradom v Trnave, ako byt č. XXX o výmere 78,48 m2 nachádzajúci sa na X. podlaží vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku- parcela C-KN parc. č. XXXXX a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 8063/915182 na spoločných častiach a zariadeniach stavby, scudzit' na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy zaťažiť. Zároveň žiadala, aby sa odporcovi v 193. rade až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej uložilo znášať užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Piešťany, zapísanej na LV č. XXXX, vedenú Správou katastra Piešťany, Katastrálnym úradom v Trnave, ako byt č. XXX o výmere 78,48 m2 nachádzajúci sa na X. podlaží vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku- parcela C-KN parc. č. XXXXX a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 8063/915182 na spoločných častiach a zariadeniach stavby navrhovateľkou. Zároveň podala navrhovateľka návrh vo veci samej, v ktorom sa domáhala určenia, že prvá opakovaná dobrovoľná dražba vykonaná dňa 06.02.2013 odporcom GAVILA, s.r.o. v rámci ktorej bola vydražená nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území Piešťany, zapísaná na LV č. XXXX, vedená Správou katastra Piešťany, Katastrálnym úradom v Trnave, ako byt č. XXX o výmere 78,48 m2 nachádzajúci sa na X. podlaží vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku- parcela C-KN parc. č. XXXXX a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 8063/915182 na spoločných častiach a zariadeniach v stavby v prospech odporcu v 193. rade je neplatná.

Skutkovo svoj návrh odôvodnila tým, že sa dražobník GAVILA, s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín (ďalej len „dražobník“) vydražil na návrh navrhovateľa dražby Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, IČO: 00 678 953 (ďalej len „navrhovateľ dražby“) nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľky, ktorá je jej obydliím. Navrhovateľka uviedla, že je presvedčená, že boli porušené ustanovenia zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a tiež zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a predovšetkým jej ústavné práva a podáva podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách žalobu o určenie neplatnosti dražby. Uviedla, že poctivo a pravidelne platila preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, nakoľko však prišli vážne zdravotné problémy na strane navrhovateľky, finančné problémy a problémy v rodine, viedlo to k dočasnej platobnej neschopnosti na strane navrhovateľky. Tieto okolnosti spôsobili, že jednotlivé mesačné preddavky nemohla navrhovateľka splácať, pričom navrhovateľka mala v úmysle všetky neuhradené platby zaplatiť, no rôzne objektívne okolnosti jej v tom zabránili. Navrhovateľka ďalej uviedla, je na invalidnom dôchodku, ktorého výška je od júla 2012 197,50 eur (predtým len 195,50 eur). Okrem dôchodku poberá navrhovateľka od štátu rodinné prídavky na deti vo výške 90 eur, a teda jej celkový mesačný príjem je 288 eur. Aj napriek tomuto nízkemu príjmu, z ktorého žije nielen navrhovateľka, ale aj jej štyri deti vo veku šesť, osem, šesťnásť a osemnásť rokov, mala seriózny záujem vzniknutú situáciu náležitým spôsobom riešiť. Zo strany vlastníkov a správcu bytového domu nebolo vyvinuté žiadne úsilie riešiť vzniknutú situáciu a zo strany odporcu prišlo k predaju jej jediného obydliia a strechy nad hlavou v dobrovoľnej dražbe. Dňa 17.12.2012 bola voči obydliiu navrhovateľky realizovaná prvá dražba, ktorá bola neúspešná. Následne bolo oznámené konanie prvej opakovanej dražby, ktoré bolo stanovené na 06.02.2013. S konaním opakovanej dražby bolo spojené aj zníženie ceny nehnuteľnosti. Znalec dražobnej spoločnosti hodnotu nehnuteľnosti navrhovateľky stanovil na 40.161,52 eur. Navrhovateľka má za to, že výška ceny predmetnej nehnuteľnosti je omnoho vyššia a výrazne a neporovnateľne prevyšuje výšku dlhu navrhovateľky 2.257,47 eur. Existuje tu hrubý nepomer medzi výškou dlhu a hodnotou predmetu zabezpečenia. A takýto hrubý nepomer nemôže zakladať a odôvodňovať v demokratickom a právnom štáte zákonom a dobrými mravmi oprávnený výkon práva. Určenia neplatnosti dražby sa navrhovateľka domáha z dôvodu, že je presvedčená, že už pri prvom stanovení ceny obydliia došlo k jeho výraznému podhodnoteniu a bola hrubým spôsobom zanedbaná odborná spôsobilosť zo strany dražobníka, ktorý má pri všetkých úkonoch a najmä pri stanovení hodnoty nehnuteľnosti dbať o to, aby boli naplnené jeho povinnosti odbornej starostlivosti. Na tento účel mal vynaložiť všetko úsilie. V prípade navrhovateľky sa dražobník uspokojil s ohodnotením nehnuteľnosti vo výške 40.161,52 eur a nevyvaloval žiadne úsilie na to, aby pri vykonávaní súkromného dražobného procesu spravodlivo dbal aj o práva navrhovateľky a prispel tak k naplneniu svojej zákonnej povinnosti- ochrane jej práv. Dražobník ďalej vôbec nezohľadnil skutočnosť, že nejde o nejakú lesnú chatku, ale o obydlie navrhovateľky, ktoré je ústavou chránené (čl. 21 Ústavy SR). Povinnosť odbornej starostlivosti je pritom jedným zo základných pilierov výkonu činnosti dražobníka podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Navrhovateľka uviedla, že dražobník svojim konaním porušil aj § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a zanedbaním odbornej starostlivosti pri výkone svojej činnosti sa dopustil nekalej obchodnej praxe (§ 7 ods. 2 písm. a) v spojení s § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa). Navrhovateľka považuje zanedbanie odbornej starostlivosti za dôvod, ktorý je tak závažnej povahy, že v súvislosti s podhodnotením jej obydliia zakladá neplatnosť opakovanej dražby ako takej. Navrhovateľka dala do pozornosti Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III.ÚS 384/08. Ústavný súd v tomto náleze prelomil formalistické vnímanie povinnosti dražobníka zabezpečiť znalecký posudok, kedy výslovne uviedol, že súdy doslovným výkladom aplikovaného ustanovenia § 13 odst. 1 a § 63 odst. 4 zákona o verejných dražbách, redukujúcim povinnosť dražobníka iba na „technické“ zaistenie znaleckého posudku o cene nehnuteľnosti, opomenuli jeden z účelov zákona, ktorým je tiež ochrana práv vlastníkov dražených nehnuteľností. Ústavný súd v tejto súvislosti skonštatoval, že neudržateľným momentom používania práva je jeho aplikácia vychádzajúca iba z jazykového výkladu. Podľa navrhovateľky Ústavný súd ČR jednoznačne konštatoval, že dražobník je osobou, ktorá má povinnosť chrániť majetkové práva tak veriteľa, ako aj vlastníka nehnuteľnosti, pretože rozsah ich práv je garantovaný čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (Ústavný zákon č. 23/1991 Zb.). Navrhovateľka uviedla, že vznesla námietky proti oceneniu nehnuteľnosti, ktoré zaslala elektronicky navrhovateľovi dražby, dražobnej spoločnosti, ako aj notárke JUDr. D. G.. Tieto boli následne odovzdané aj osobne do rúk dražobnej spoločnosti prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľky v deň konania dobrovoľnej dražby. Na tieto navrhovateľ dražby, dražobník a ani notárka prítomná na dobrovoľnej dražbe neprihliadali. To nemení nič na to, že je to práve dražobník, ktorý má vedomosť o cenách porovnateľných nehnuteľností v danom čase a mieste a má so zreteľom na odbornú

starostlivosť dohliadnuť na stanovenie ceny nehnuteľnosti. Keďže navrhovateľka je spotrebiteľka a dražba predstavovala priamy zásah do jej práva na obydlie, mal dražobník citlivejšie pristupovať k stanoveniu ceny nehnuteľnosti. Tým, že došlo k podhodnoteniu ceny nehnuteľnosti a dražobník zanedbal svoje povinnosti, je daný dôvod na vyslovenie neplatnosti opakovanej dražby. Navrhovateľka ďalej namietala, že nemôže ponímať súdnu ochranu taký výkon práva, ktorý je neprímeraný alebo sa prieči dobrým mravom (§ 3 ods. 1 Občiansky zákonník). Dlh navrhovateľky predstavoval 2.257,47 eur, pričom hodnota jej obydlia je už len podľa podhodnoteného znaleckého posudku 40.161,52 eur. Hodnota nehnuteľnosti prevyšuje túto sumu o viac ako 50 -80 %. Navrhovateľka uviedla, že nemôže byť ústavne konformný taký výkon práva, ktorý bude dražbou nezvratne dotknutý. Pri takom výraznom nepomere dlhu a hodnoty predmetu zabezpečenia zálohu je nevyhnutné postupovať primeranejšie, a teda určite nie výkonom záložného práva. Odporca svoje jednanie obhajoval tým, že konanie súdu je veľmi zdĺhavé, a z toho dôvodu si zvolil radšej formu predaja nehnuteľnosti v dobrovoľnej držbe a tým pripraviť početnú rodinu o strechu nad hlavou, ako čakať na právoplatnosť platobného rozkazu. Navrhovateľka tak bola vystavená súkromnému dražobnému procesu, ktorého bola skôr pasívnym účastníkom pri popretí všetkých svojich práv. Bola a dodnes je značne vystresovaná, čo platí aj o jej neploletých deťoch, ktoré ešte neskončili povinnú školskú dochádzku, ako aj dcére, ktorá len pred niekoľkými mesiacmi porodila svoje prvé dieťa a ktorú v priebehu niekoľkých dní čaká maturita a ktorí všetci žijú v spoločnej domácnosti. K uvedenému sa pridalo ochorenie navrhovateľky a nedostatok financií. Napriek tomu, že sa navrhovateľka všemožne snažila dohodnúť sa na splátkach, navrhovateľ dražby necitlivo pristúpil k vykonaniu záložného práva, a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že navrhovateľka je na tom zdravotne lepšie a má príjmy a bola by schopná splatiť dlh, resp. by bolo čo exekvovať. Taký výkon záložného práva zo strany navrhovateľa dražby, keď má vedomosť že spotrebiteľ už má príjem a súčasne má vedomosť o hrubom nepomere medzi pohľadávkou a hodnotou zálohu, nemôže v právnom štáte ponímať právnu ochranu. Ide tu o hrubé porušenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo takisto opodstatňuje záver o neplatnosti dražby. Ústavne konformný nemôže byť výkon práva, ktorý je neprímeraný a zasahuje navyše do práva na obydlie, ktoré bude dražbou nezvratne dotknuté. Navrhovateľka zároveň uviedla, že tu došlo k neprímeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život navrhovateľky a porušený aj čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v spojení s rozhodnutím Ústavného súdu SR I. ÚS 13/2000 v spojení s rozhodnutím Európskeho súdu pre ľudské práva v prípade Stanková v. Slovenská republika a rozhodnutím Paulič v. Chorvátsko. Súdny v týchto judikátoch potvrdili, že akýkoľvek zásah do obydlia je potrebné posudzovať veľmi citlivo a zužujúco s tým, že dotknutá osoba má mať za každých okolností možnosť dovolať sa ochrany na nezávislom a nestrannom súde. Aplikácia týchto judikátov je o to nevyhnutnejšia, že zásah do vlastníckeho práva navrhovateľky (čl. 20 Ústavy SR) a do práva na obydlie (čl. 21 Ústavy SR) vykonal súkromný subjekt- dražobník, ktorý nepodlieha žiadnej súdnej kontrole, ktorá by v reálnom čase poskytla ochranu týmto právam navrhovateľky. Navrhovateľka je toho názoru, že je tu dôvod na predloženie predbežnej otázky Ústavnému súdu SR, či právna úprava dobrovoľných dražieb je súladná s Ústavou chránenými právami a s hodnotami a princípmi, na ktorých je postavená ústavnosť Slovenskej republiky. Ako ukážka protiústavného ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách dáva súdu do pozornosti § 29 ods. 2, ktorého uplatnenia sa vydražiteľ domáha. Navrhovateľka je presvedčená, že zákon o dobrovoľných dražbách ako celok je protiústavný, pretože nemôže byť nič, čo je nútený výkon záložného práva, považované za dobrovoľnú dražbu. Význam podaného predbežného opatrenia a žaloby o určenie neplatnosti dražby iba umocňuje skutočnosť, že medzičasom Okresný súd Pezinok prerušil súdne konanie vo veci dobrovoľnej dražby a podal na Ústavný súd SR návrh na vyslovenie nesúladu ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zák. č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov s čl. 1 a čl. 20 ods. 1 a 4 ústavy a čl. 1 Dodatkového protokolu o ochrane základných práv a slobôd. Právnu úpravu záložného práva a dobrovoľných dražieb v Slovenskej republike spochybňujú aj iné súdy, ktoré v tejto veci Súdnemu dvoru EÚ predložili prejudiciálne otázky vo veci výkladu európskeho práva. Do pozornosti dala navrhovateľka prejudiciálne konanie vedené pod č. C-482/12 R. J., P. J. T. E. Y..N..K., A. Y..N..K., na základe návrhu OS Prešov z 29. októbra 2012. Vzhľadom na to, že došlo k úspešnému vydraženiu obydlia navrhovateľky a vydražiteľ núti navrhovateľku vypratať jej obydlie, žiada navrhovateľka o vydanie vyššie uvedeného predbežného opatrenia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník a navrhuje rozhodnúť v prospech spotrebiteľa.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2013 oznámilo Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník a navrhuje rozhodnúť v prospech spotrebiteľa.

Súd zistil, že podanie navrhovateľky nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 75 ods. 2 O.s.p., preto ju uznesením č.k. 13C/32/2013 - 39 zo dňa 18.03.2013 vyzval v lehote 10 dní od doručenia výzvy na doplnenie a opravu podania zo dňa 18.02.2013. Uznesenie č.k. 13C/32/2013 - 39 zo dňa 18.03.2013 bolo navrhovateľke doručené dňa 04.04.2013.

Podaním zo dňa 12.04.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.04.2013 opravila navrhovateľka svoje podanie zo dňa 18.02.2013 v zmysle uznesenia č.k. 13C/32/2013 - 39 zo dňa 18.03.2013. Navrhovateľka v podaní uviedla, že v dôsledku neprimeranej a protiústavnej dražby navrhovateľka spolu s rodinou prišla o strechu nad hlavou. Navrhovateľka, a jej štyri deti, niekoľkokomesačná vnučka a zať stratili jediné obydlie a mali by skončiť na ulici. Tieto skutkové okolnosti potvrdzujú značnú hrozbu porušovania práva na obydlie podľa Ústavy SR a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd. K tejto už existujúcej hrozbe pristúpila ešte závažnejšia hrozba, ktorá iba umocňuje nebezpečenstvo straty obydlia, porušenie ústavných práv navrhovateľky a jej rodiny. Krátko po vykonaní dražby sa nadobúdateľ- vydražiteľ a dražobník pokúsili násilne o deložovanie navrhovateľky a jej rodiny z vydraženého bytu, vyhrážali sa vykopnutím dverí, vulgárne slovne na ňu útočili, len aby sa dostali do obydlija a rodinu z bytu vyhodili. Navrhovateľka bola nútená privolať políciu a následne podať trestné oznámenie, ktoré jednoznačne potvrdzuje vážnosť ohrozenia práva na obydlie navrhovateľky a jej rodiny, a teda jednoznačne je dané vážne ohrozenie, ktoré si vyžaduje dočasnú úpravu právnych pomerov vydaním navrhovaného predbežného opatrenia, a to až do času skončenia konania vo veci samej. Trestné oznámenie spolu s čiastočným výpisom z LV č. 9891 navrhovateľka pripojila k podaniu.

Podaním zo dňa 09.04.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.04.2013 podal odporca v 192. rade vyjadrenie, v ktorom navrhol, aby súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že navrhovateľka okrem svojich právnych teórií nepreukázala naliehavý právny záujem. Uviedol, že navrhovateľkina plnoletá dcéra porodila pred maturitou, má svojho manžela, a teda možno predpokladať, že vyživovaciu povinnosť si navrhovateľka voči tejto dcére už neplní. Navrhovateľka odmietla odovzdať na výzvu predmet dražby a byť doposiaľ stále protiprávne užíva.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa z obsahom spisu a s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a zistil, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné vyhovieť.

Navrhovateľka odôvodnila svoj právny záujem na nariadení predbežného opatrenia počas celého súdneho konania tým, že v dôsledku neprimeranej a protiústavnej dražby navrhovateľka spolu s rodinou prišla o strechu nad hlavou. Navrhovateľka, a jej štyri deti, niekoľkokomesačná vnučka a zať stratili jediné obydlie a mali by skončiť na ulici. Tieto skutkové okolnosti potvrdzujú značnú hrozbu porušovania práva na obydlie podľa Ústavy SR a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd. Zároveň uviedla, že krátko po vykonaní dražby sa nadobúdateľ- vydražiteľ a dražobník pokúsili násilne o deložovanie navrhovateľky a jej rodiny z vydraženého bytu, vyhrážali sa vykopnutím dverí, vulgárne slovne na ňu útočili, len aby sa dostali do obydlija a rodinu z bytu vyhodili. Navrhovateľka bola nútená privolať políciu a následne podať trestné oznámenie, ktoré jednoznačne potvrdzuje vážnosť ohrozenia práva na obydlie navrhovateľky a jej rodiny, a teda jednoznačne je dané vážne ohrozenie, ktoré si vyžaduje dočasnú úpravu právnych pomerov vydaním navrhovaného predbežného opatrenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, 4, 6 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) až d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Predbežné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa navrhovateľ mohol nerušene domáhať svojho práva. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie podľa § 120 a nasl. O.s.p., ale len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje a či je predbežné opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu, t.j. či je osvedčená aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad.

Predbežným opatrením sa dočasne upravujú právne pomery účastníkov, ak je to potrebné. V posudzovanom prípade ide o nariadenie povinnosti odporcovi v 193. rade nenakladať s nehnuteľnosťami uvedenými v návrhu a zároveň strpieť užívanie týchto nehnuteľností navrhovateľkou, nakoľko podľa tvrdenia navrhovateľky bola vykonaná opakovaná dražba tejto nehnuteľnosti neplatná v dôsledku porušenia Ústavy SR a Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd.

Súd dospel k záveru, že je v zmysle vyššie uvedeného potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a nariadiť predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. konštatuje, že keďže návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v podanom návrhu, ďalšie dôvody v odôvodnení tohto uznesenia neuvádza.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci

podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav; sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali; bol odvolacím súdom schválený zmier),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.