

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/103/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203084  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213203084.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľky H. H., K.. G., X.. XX.XX.XXXX, L. L.S. XX, XXX XX L., občianka SR právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Cahajlom, advokátom, so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov proti odporcovi H. H.H., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX, XXX XX L., S. R., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.04.2013 domáhala, aby súd v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu, v ktorom býva navrhovateľka s maloletými deťmi na čas do právoplatného rozhodnutia súdu v tejto veci.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia od r. 1994 a spolu s dvomi maloletými deťmi H. H., X.. XX.XX.XXXX C. C. H., X.. XX.XX.XXXX bývajú spolu v byte, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Navrhovateľka uviedla, že odporca pracuje na turnusy v Českej republike v spoločnosti U. J.. Na nájomné a chod domácnosti prispieva len minimálne, čo nestačí ani na pokrytie platby za nájomné. Rodinné prídavky do času, keď navrhovateľka začala pracovať na živnosť, dostával odporca, ktorý jej ich odmietal dávať. Navrhovateľka bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR v Bardejove. Na živobytie si musela požičiavať, najmä od svojho brata. Od 15.03.2013 začala vykonávať živnosť a zatiaľ nemá žiaden príjem. Navrhovateľka svoj návrh ďalej odôvodnila tým, že posledných 6 rokov sú medzi ňou a odporcom nezhody, odporca sa jej vyhráza fyzickým napadaním, nadáva jej a osočuje ju, psychicky ju týra, zastrašuje ju, vyhráza sa jej, že ju psychicky zničí a že pôjde na psychiatriu. Medzi navrhovateľkou a odporcom vznikli zlé vzťahy, hádky, psychické týranie, zastrašovanie ublížením na zdraví. Uvedené správanie má na navrhovateľku a deti veľmi zlý vplyv, nakoľko odporca aj deťom psychicky ubližuje. Dcéry sa s odporcom už dlhšiu dobu nerozprávajú. Správanie odporcu voči navrhovateľke a deťom je neznesiteľné hlavne vtedy, ak má odporca vypité. Vtedy sa zamkne do spálne, odporca búcha a kope do dverí a slovne sa navrhovateľke vyhráza. Z uvedených dôvodov navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1P 28/2013.

Z dôvodu, aby nedošlo k vážnemu fyzickému a psychickému ublíženiu a ďalšiemu stresovaniu navrhovateľky a detí a hlavne, aby nebol ohrozených ich život, zdravie a výživa a vážne narušený priaznivý vývoj maloletých detí navrhovateľka požiadala súd o vydanie predmetného opatrenia.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo požadované náležitosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia, súd uznesením č.k. 3C 103/2013-18 zo dňa 26.04.2013 vyzval navrhovateľku na doplnenie svojho podania zo dňa 26.04.2013. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľky doručené dňa 30.04.2013.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 75b ods. 1 O.s.p. ak súd rozhodol, že nariadi pojednávanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) prihliada na poučenie dané policajtom účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, aj keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu očakávaného rozhodnutia.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za preukázané odôvodnené podozrenie z násilia. Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie tohto obsahu možno nariadiť len na návrh, dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľke. Navrhovateľka je povinná preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násilia, a to predložením relevantných a hodnoverných tvrdení a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násilia (napr. lekárske správy, trestné oznámenia a pod.).

Zavedením ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. sa mal vytvoriť účinný a a efektívny prostriedok na riešenie akútnej situácie osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obeť domáceho násilia. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia civilného súdu eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav.

Súd po preskúmaní návrhu a predložených listinných dôkazov má za to, že neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia, nakoľko v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú právnu úpravu, ak táto dočasná

úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Ďalej predbežné opatrenie je možné nariadiť aj vtedy, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 O.s.p.).

Nariadenie predbežného opatrenia teda predovšetkým predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, t.j. nároku ochrany, ktorého sa navrhovateľka domáha vo veci samej a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

Základným predpokladom, aby mohlo byť nariadené predbežné opatrenie je existencia zákonného dôvodu, ktorý vedie k jeho nariadeniu. A musí ísť o taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorý bezpodmienečne vyžaduje ich dočasnú úpravu. Už z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nárok navrhovateľa nemusí byť ako dôvodný preukázaný, ale je nevyhnutné, aby bol aspoň osvedčený, pričom je ďalej potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Ďalšou podmienkou vydania predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov bol by prípadný výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Okrem toho, na vydanie predbežného opatrenia musí byť v zmysle § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku splnená podmienka nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Súd má za to, že táto podmienka nebola splnená, nakoľko navrhovateľka nepreukázala súdu dôvody, kvôli ktorým by jej hrozilo bezprostredné nebezpečenstvo spôsobenia ujmy. Samotným tvrdením navrhovateľky, že má obavu, aby nedošlo k vážnemu fyzickému a psychickému ublíženiu a ďalšiemu stresovaniu samej seba a detí a aby nebol ohrozený jej život, zdravie a výživa a vážne narušený priaznivý vývoj detí, nie je naplnený predpoklad bezprostredne hroziacej ujmy. V prípade, ak by súd zakázal odporcovi dočasne nevstupovať do domu, bol by to nepochybne značný zásah do vlastníckeho práva odporcu, nakoľko byť, v ktorom odporca býva patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ujma, ktorá by mu týmto mohla vzniknúť, prevyšuje oprávnené záujmy navrhovateľky.

Keďže navrhovateľka svoje podanie - návrh na vydanie predbežného opatrenia aj napriek výzve zo dňa 26.04.2013 nedoplnila, návrh navrhovateľky je v dôsledku absencie zrozumiteľného petitu (teda presného a jasného uvedenia, čoho sa ním navrhovateľka domáha) a v dôsledku neodôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy neúplné, neurčité a nezrozumiteľné. Je potrebné tiež dodať, že navrhovateľka uviedla, že odporca sa navrhovateľke vyhráza fyzickým napadaním, nadávaním a osočovaním počas posledných 6 rokov, teda nejde o aktuálne vzniknutý nebezpečný stav, keďže tento stav trvá posledných 6 rokov a preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol, nakoľko v danom prípade navrhovateľka nepreukázala naliehavosť dočasnej úpravy pomerov a splnenie ostatných zákonných podmienok pre vydanie predbežného opatrenia.

O trovách konania nebolo rozhodnuté, s poukazom na ustanovenie § 145 O.s.p., o ktorých bude rozhodnuté v konaní o veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súd, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.