

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/138/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200998
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:1011200998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovaným: 1. G. S., narodený XX. X. XXXX, bytom L. X, V., 2. E. S., rodená P., narodená XX. XX. XXXX, bytom L. X., V., toho času V. Y. XX, V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, zastúpeného: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, advokát, Námestie Matice Slovenskej 1713/08, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie sumy 62,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Žalovaný v rade 1 a v rade 2 sa náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných náhradu trov konania vo výške 144,97 eur k rukám právneho zástupcu Mgr. Mgr. Pavla Sojku a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 10. 3. 2011 doručeným súdu dňa 27. 5. 2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným v rade 1 a v rade 2 povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 62,31 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 62,31 € od 10. 3. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Podaním zo dňa 5. 9. 2011 doručeným súdu dňa 5. 9. 2011 oznámil Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných. Podaním zo dňa 23. 9. 2011 namietol žalobca neprípustnosť tohto vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/138/2011-45 zo dňa 20. 10. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/6/2012-67 zo dňa 8. 1. 2013 bolo rozhodnuté, že účasť vedľajšieho účastníka Mgr. Ing. Pavla Korytára, správcu konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava v konaní na strane žalovaných je prípustné.

Žalobca žiadal v konaní zaplatenie sumy 62,31 € titulom nedoplatku za úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu č. 54 za rok 2008 nachádzajúceho sa v V. na ulici L. X. V návrhu žalobca uviedol,

že žalovaní užíva predmetný byt na základe ústnej zmluvy o nájme bytu. O zaplataenie istiny s príslušenstvom žiadal žalobca z dôvodu, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava a do marca 2009 (vrátane) bol úpadca vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník predmetného bytu, keď v zmysle § 14 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších právnych predpisov svedčí oprávnenie nakladať s majetkom podstaty správcovi konkurznej podstaty úpadcu.

Za správkyňu konkurznej podstaty spoločnosti TAZ, a.s. v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava bola uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3K105/99-2481 zo dňa 8. 4. 2013 ustanovená JUDr. Martina Mrázová; funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Pohoveja zanikla dňom 8. 4. 2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej v rade 2, právneho zástupcu a vedľajšieho účastníka, oboznámením sa s návrhom vrátane príloh, s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999, s oznámením Správy katastra zo dňa 6.7.2009, evidenčným listom na čl.135, vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2008 zo dňa 25.5.2009 na čl. 17, s vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane žalovaných zo dňa 5. 9. 2011, súpisom majetku vo veci 3K 105/99 Krajskému súdu v Bratislave zo dňa 12.6.2000, s výpisom z Listu vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie V. na čl. 75, s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 25K/2/2007, s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 44Cbi/6/2007, ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával v neprítomnosti žalovaného v rade 1 a žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca ani jeho právna zástupkyňa sa na pojednávanie dňa 2. 5. 2013 nedostavili - právna zástupkyňa požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že JUDr. Dušan Pohovej bol dňa 8. 4. 2013 odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty spoločnosti TAZ, a.s. v likvidácii. V tejto súvislosti súd konštatuje, že Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3K105/99-2481 zo dňa 8. 4. 2013 bolo ustanovená JUDr. Martina Mrázová za správkyňu konkurznej podstaty, ktorá plynule pokračuje vo výkone funkcie, podľa vedomostí súdu navyše neodvolala plnomocenstvo doterajšej právnej zástupkyne. Podľa názoru súdu teda právna zástupkyňa žalobcu nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Žalovaná v rade 2 uviedla, že návrh navrhuje zamietnuť. Voči žalobcovi nemá žiadne podližnosti. V byte nebýva od 6. mája 2001. So žalovaným v rade 1 sa rozviedli v roku 2003, v roku 2005 bol zrušený spoločný nájom bytu, byt jej bol prisúdený. Platby za byt uhradza žalovaný v rade 1. Potom ako byt odkúpila do vlastníctva, platby uhradza sama.

Právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka uviedla, že návrh navrhuje ako nedôvodný zamietnuť, predovšetkým z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanom návrhu. Žalovaní majú uhradené všetky platby v súvislosti s predmetným bytom a tieto v rozhodnom období uhradza vedľajšiemu účastníkovi. Má za to, že medzi účastníkmi nie je sporná skutočnosť, že vedľajší účastník má uzavreté dohody s dodávateľmi energií počnúc mesiacom marec 2009, kedy získal výpis z LV aj k predmetnému bytu.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave číslo konania 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 s právoplatnosťou ku dňu 17.1.2000 vyplýva, že súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka TAZ, a.s., v likvidácii, Coburgova 84, 917 48 Trnava, IČO: 36 227 803 a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dušana Pohoveja, advokáta, Nám. Slobody 10, 811 06 Bratislava.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 25K/2/2007 vyplýva, že uznesením číslo konania 25K/2/2007-70 zo dňa 12.9.2007 s právoplatnosťou ku dňu 5.10.2007 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, so sídlom Trnava, IČO: 00 009 199 a do funkcie správcu ustanovil Mgr. Petra Ondreičku, so sídlom Paulínska 24, Trnava. Uznesením číslo konania 25K/2/2007-823 zo dňa 12.12.2007 s právoplatnosťou ku dňu 4.1.2008 súd odvolal z funkcie

správcu Mgr. Petra Ondreičku, so sídlom Paulínska 24, Trnava a do funkcie správcu ustanovil Mgr. Ing. Pavla Korytára, so sídlom Františkánska 30, Trnava.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 44Cbi/6/2007 vyplýva, že JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, ako žalobca sa voči Mgr. Petrovi Ondreičkovi, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Paulínska 20, Trnava, ako žalovanému, žalobou zo dňa 26.11.2007 doručenou súdu dňa 26.11.2007 domáhal vylúčenia obytného domu, v ktorom sa nachádza predmetný byt zapísaný na Liste vlastníctva číslo XXXXX, k.ú. V., z konkurznej podstaty žalovaného. Rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-767 zo dňa 23.9.2008 s právoplatnosťou ku dňu 20.11.2008 a v spojení s doplniacim rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-915 zo dňa 29.10.2009 s právoplatnosťou ku dňu 9.11.2009 súd žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty zamietol.

Z evidenčného listu na byt odporcu na čl. 135 vyplýva výška zálohovej platby v sume 2260 Sk mesačne.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX. vyplýva, že žalovaná v rade 2 je zapísaná ako vlastník bytu č. XX na 3. podlaží, s. č. XXXX, na ulici L. X, V., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 /Zmluva o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva k bytu právoplatná dňa 8. 6. 2010/.

Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona číslo 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom a účinnom do 31.7.2000 vyhlásenie konkurzu má tieto účinky: oprávnenie nakladať s majetkom podstaty prechádza na správcu. Právne úkony úpadcu týkajúce sa tohto majetku sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Osoba, ktorá uzavrela s úpadcom zmluvu, môže od nej odstúpiť, ibaže v čase jej uzavretia vedela o vyhlásení konkurzu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom do 31.7.2008 oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave číslo konania 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Dušan Pohovej. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 25K/2/2007-70 zo dňa 12.9.2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Peter Ondreička, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu číslo konania 25K/2/2007-823 zo dňa 12.12.2007 z funkcie správcu konkurznej podstaty odvolaný a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Ing. Pavol Korytár. Navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, zahrnul dňa 8.6.2000 predmetný byt, resp. obytný dom, v ktorom sa byt nachádza, do súpisu majetku patriaceho do podstaty. Rovnako vedľajší účastník ako správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava, zahrnul dňa 16.10.2007 predmetný byt, resp. obytný dom, v ktorom sa byt nachádza, do súpisu majetku patriaceho do podstaty.

V prejednávanej veci bola sporná otázka, kto bol vlastníkom, resp. osobou oprávnenou nakladať s predmetným bytom, v rozhodnom období. Žalobca tvrdil, že prenajímateľom predmetného bytu v rozhodnom období bol on, nakoľko ako prvý zaradil dňa 8.6.2000 do súpisu majetku patriaceho do podstaty predmetný byt a aj podľa správy katastra bol úpadca TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, vedený ako vlastníkom predmetného bytu v katastri nehnuteľností. Vedľajší účastník na strane žalovaných naopak tvrdil, že on mal v rozhodnom období postavenie prenajímateľa s odôvodnením, že predmetný byt sa nachádza v súpise všeobecnej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava, je predmetom konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu.

Súd dospel k záveru, že sa žalobcovi nepodarilo v prejednávanej veci preukázať, že v rozhodnom období bol úpadca TAZ, a.s., v likvidácii vlastníkom sporného bytu, resp. že žalobca bol osobou oprávnenou nakladať so sporným bytom. V posudzovanom prípade súd za základ svojho rozhodnutia mal predovšetkým zistenie, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 44Cbi/6/2007 bola žaloba žalobcu o vylúčenie sporného bytu z konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Paulínska 20, Trnava, rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-767 zo dňa 23.9.2008 a s dopĺňacím rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-915 zo dňa 29.10.2009 zamietnutá. V uvedenom konaní sa súd zaoberal predbežnou otázkou vlastníctva sporného bytu a konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalobca napriek márnemu poučení podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní nepredložil súdu a ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy na preukázanie jeho tvrdenia, že úpadcovi TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, ku dňu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok patrilo vlastnícke právo k spornému bytu, obsahom ktorého je právo vec užívať a požívať jej plody a úžitky, právo vecou disponovať a právo vec držať.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca poskytol žalovaným služby spojené s užívaním bytu za rok 2008, čo nebolo sporné, i keď bez právneho dôvodu, nakoľko medzi žalobcom a žalovanými nevznikol platný nájom bytu a to z dôvodov uvedených vyššie, a zároveň žalobca nepreukázal ani uzavretie ústnej nájomnej zmluvy, na ktorú sa v návrhu odvoláva. Žalobca nie je teda aktívne legitimovaný na podanie návrhu. V konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovaným služby spojené s užívaním bytu za rok 2008, čím mu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia. Žalobca plnil namiesto vedľajšieho účastníka, ktorý ako vlastníkom bytu mal poskytovať služby spojené s bývaním žalovaným, z tohto dôvodu sa bezdôvodne obohatil vedľajší účastník a teda žalovaní nie sú pasívne legitimovaní, čo je dôvod na zamietnutie návrhu. Súd mal

preukázané, že žalovaný v rade 1 v roku 2008 užíval predmetný byt. Žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu mal uhradenú žalovanú sumu prostredníctvom vedľajšieho účastníka, keď žalovaný v rade 1 uhradil na účet vedľajšieho účastníka dňa 24. 11. 2008 a dňa 29. 12. 2008 po 2260 Sk, čo podporuje záver súdu o tom, že návrh žalobcu eľa nie je dôvodný. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítím účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Žalobca vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.), existencia ďalších dôkazov v konaní nevyplývala najavo, a to ani z priebehu konania ani zo samotného návrhu navrhovateľa. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými účastníkmi konania. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.).

Vedľajší účastník síce podľa výpisu z Obchodného registra bol dňa 2. 3. 2013 ex offa vymazaný, avšak Uznesením č. k. 1Exre/23/2011-114 zo dňa 14. 3. 2013 súd začal konanie o dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom bez návrhu, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že dňa 1. 3. 2013 (s účinnosťou od 2. 3. 2013 bol vykonaný výmaz predmetnej právnickej osoby z obchodného registra na základe uznesenia zo dňa 13. 12. 2013 č. k. 1Exre/23/2011-99. Predmetné uznesenie z dôvodu chybnjej aplikácie § 48 ods. 2 O.s.p. nenadobudlo právoplatnosť. Registrový súd, aplikuje per analogiam právny názor prezentovaný v uznesení NS SR, sp. zn. 1Obdo V 101/2005, má za preukázané, že vykonaný výmaz bol bez právneho účinku a z uvedeného dôvodu existuje nezhoda medzi skutočným právnym stavom a zápisom v obchodnom registri tunajšieho súdu. Podľa uznesenia NS SR sp.zn. 1Obdo V 101/2005, ak neboli splnené podmienky na postup podľa § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka, je výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra právne neúčinný a na tejto zápis z hľadiska existencie právnej subjektivity spôsobilosti treba hľadiet, ako keby k tomuto výmazu nikdy nebolo došlo. Z uznesenia č. k. 1Exre/23/2011-112 zo dňa 14. 3. 2013 vyplýva, že sa mení uznesenie č. k. Exre/23/2011-99 zo dňa 13. 12. 2012 v časti jeho výroku, Súd zapisuje do „Ďalšie právne skutočnosti - Iné ďalšie právne skutočnosti“. Z údajom z Obchodného registra vyplýva, že vedľajší účastník je naďalej zapísaný v obchodnom registri a pokiaľ ide o skutočnosť, že na základe rozhodnutia č. k. 1Exre/23/2011-99 zo dňa 13. 12. 2012 bol vedľajší účastník vymazaný ex offa s ohľadom na vyššie uvedené, súd má za to že vedľajší účastník má ku dňu rozhodnutia právnu subjektivitu a spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z. v platnom znení náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz"), ods. 5 cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku že plne úspešným žalovaným v rade 1 a v rade 2 súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných priznal náhradu trov konania vo výške 144,97 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby:

príprava a prevzatie dňa 2. 9. 2011

vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 5. 9. 2011

vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 9. 12. 2011

podanie na výzvu súdu zo dňa 22. 1. 2013

účasť na pojednávaní dňa 12. 3. 2013 v 1/4

účasť na pojednávaní dňa 2. 5. 2013

5 x á 16,60 €, 1 x á 4,15 eur, 3 x á režijný paušál á 7,41 €, 3 x á 7,81 €, § 10 ods. 1, § 14, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; cestovné za použitie motorového vozidla EČ A. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Priznanú odmenu za rok 2013 vo výške 60,78 eur (2x16,60 eur + 1 x 4,15 eur + 3x7,81 eur) súd zvýšil o 20% DPH 12,16 eur, nakoľko právny zástupca je platcom od 1.2.2012 a od tohto dátumu si uplatnil DPH. Celkovo súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 144,97 eur, ktorú zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka Mgr. Mgr. Pavlovi Sojkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.