

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612200445
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612200445.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31364501, proti odporcovi Z. F., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom V. X. H. X, R. X. Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie H. R. X. Y. o zaplatenie 895,14 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 895,14 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,84 eur od 6.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 31.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 5.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 29.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 4.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 30.3.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 581,26 eur od 11.1.2012 do zaplatenia a na trovách konania 53,50 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa čo do uplatnených úrokov zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 895,14 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,84 eur od 6.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 31.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 5.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 29.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 4.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 44,84 eur od 30.3.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 581,26 eur od 17.1.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku. V návrhu uviedol, že je správcom nehnuteľného majetku, ktorého vlastníkom je Slovenská republika a to jednoizbového bytu v bytovom dome súpisné číslo XXXX na V. X. H. X Y. R. X.j Vsi postaveného na parcele XXXX zapísanej v LV č. XXXX k.ú. R. X.S. Y.es. Tento byt na základe protokolu o prevzatí bytu z 15.1.1982, dohody o užívaní bytu z 15.4.1982 a rozhodnutia o pridelení podnikového bytu z 12.1.1982 užíval odporca. Keďže odporca porušoval povinnosti nájomcu a neuhrádzal bežné nájomné, k ukončeniu nájomného vzťahu došlo v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka výpoveďou z nájmu bytu, ktorá bola odporcovi doručená dňa 24.9.2003 a ktorú odporca prevzal dňa 3.10.2003. Po uplynutí trojmesačnej výpovednej lehoty, ktorá začala plynúť 1.11.2003 a uplynula 31.1.2004, odporca byt dobrovoľne neodovzdal. Preto v konaní sp.zn. 9C/35/2005 rozsudkom zo dňa 17.3.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.4.2006 bolo rozhodnuté o vypratani odporcu a byt bol vypratán až na základe exekúcie uskutočnenej 15.3.2011. Predmetom tohto sporu je vydanie bezdôvodného obohatenia vzhľadom na to, že odporca od 1.1.2004 do 15.3.2011 užíval byt bez právneho dôvodu a za jeho užívanie neplatil riadne a včas. Výška bezdôvodného obohatenia, ktorého úhrady sa navrhovateľ domáha, predstavuje výšku nájmu podľa predpisu nájomného za mesiace august až december 2010 po 44,84 eur mesačne t.j. 224,20 eur, úhrady spojené s užívaním bytu za toto obdobie vo výške 536,42 eur a výšku úhrady podľa predpisu na nájomnom za mesiace január až marec 2011

po 44,84 eur mesačne t.j. 134,52 eur. Navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania a to z jednotlivých súm 44,84 eur odo dňa uplynutia lehoty na plnenie určených v upomienkach, preukázateľne doručených odporcovi zo dňa 9.9.2010, 11.10.2010, 10.11.2010, 9.12.2010, 13.1.2011, 9.2.2011, 9.3.2011, vo výške 9 % a zo sumy 581,26 eur, keď nebolo možné doručiť upomienky odporcovi a upomienka zo dňa 18.8.2011 bola doručovaná ako obyčajná zásielka, odo dňa podania žalobného návrhu vo výške 9,25 %.

Na návrh navrhovateľa súd pod sp.zn. 2Ro/10/2012-38 dňa 3.2.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť a preto súd uznesením sp.zn. 4C/70/2012-56 zo dňa 18.7.2012 platobný rozkaz zrušil.

Súd zisťoval súčasnú adresu odporcu, avšak bezvýsledne. Mestský úrad v Spišskej Novej Vsi oznámil, že odporca má stále trvalý pobyt na adrese V. X. H. X/X Y. R. X. Y. a na tejto adrese nemajú trvalý pobyt žiadne ďalšie osoby. Z relácie Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi mal súd preukázané, že odporca sa v tomto byte na adrese trvalého bydliska nezdržiava, o čom svedčí aj skutočnosť, že k 15.3.2011 bol exekučne z bytu vypratáný. Súd žiadal sociálnu poisťovňu o oznámenie, na akej adrese odporca preberá dôchodok. Sociálna poisťovňa oznámila, že odporcovi je poukazovaný dôchodok stále na adresu R. X. Y., V. X. H. X/X. Súd o súčinnosť požiadal Slovenskú poštu a.s. s tým, aby súdne zásielky doručila odporcovi pri preberaní dôchodku na Pošte X v Spišskej Novej Vsi. Slovenská pošta opakovane odmietla odporcovi zásielky doručiť dôvodiac, že nie je oprávnená v zmysle poštových podmienok a obchodných podmienok poskytovať službu doručovanie zásielky pri preberaní dôchodku. Z tohto dôvodu sa súd pokúsil pri preberaní dôchodku opakovane, vždy ku 16. dňu v mesiaci, doručiť odporcovi návrh na začatie konania s príslušnými poučeniami, avšak bezvýsledne. Keďže pobyt odporcu nie je známy, súd v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníka H.

Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané a preto pojednával v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je správcom nehnuteľného majetku, ktorého vlastníkom je Slovenská republika v zmysle zákona č. 259/1993 Z.z. o Železničiach SR v platnom znení a to jednoizbového bytu v bytovom dome súpisné číslo XXXX na V. X. H. X Y. R. X. Y. postaveného na parcele č. XXXX zapísaného v LV č. XXXX F.Ú.. R. X. Y.. Na základe dohody o užívaní bytu zo dňa 15.4.1982, rozhodnutia o pridelení podnikového bytu č. 226/82 zo dňa 12.1.1982 a protokolu o odovzdaní a prevzatí bytu z 15.1.1982, tento jednoizbový byt ako nájomca užíval odporca. Keďže odporca, ktorý bol povinný platiť nájomné a úhradu za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu podľa predpisu nájomného riadne neplatil, nedoplatky na nájomnom a službách boli proti odporcovi vymáhané v súdnych konaniach na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Platobným rozkazom sp.zn. 11Ro/125/2005 z 8.7.2005 bol odporca zviazaný zaplatiť navrhovateľovi 1.801,20 eur s príslušenstvom a táto suma je v súčasnosti predmetom vymáhania v exekučnom konaní. Platobným rozkazom sp.zn. 9Ro/970/2010-49 z 22.12.2010 bol odporca zviazaný zaplatiť navrhovateľovi 5.680,88 eur, čo predstavuje pohľadávku od 1.3.2005 do 31.7.2010 bez služieb spojených s užívaním bytu za r. 2010. Táto pohľadávka je taktiež vymáhaná v exekučnom konaní. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhrádzal po týchto rozhodnutiach ani bežné nájomné, navrhovateľ v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka ukončil nájomný vzťah výpoveďou z nájmu a to listom z 24.9.2003, ktorý odporca prevzal 3.10.2003. Trojmesačná výpovedná lehota začala plynúť k 1.11.2003 a uplynula 31.1.2004. Navrhovateľ inicioval preberacie konanie dňa 18.2.2004, čo preukázal kópiou výzvy na odovzдание bytu z 2.2.2004 spolu s dokladom o doručení a spísanou listinou o pokuse prebrať byt na základe výpovede z nájmu, avšak odporca byt neodovzdal. Z tohto dôvodu navrhovateľ podal návrh na vypratanie bytu a konanie sa viedlo pod sp.zn. 9C/35/2005. Rozsudkom zo dňa 17.3.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.4.2006 a vykonateľnosť dňa 15.5.2006, súd zaviazal odporcu predmetný byt vypratať. Byt bol vypratáný až po podaní návrhu na exekúciu k 15.3.2011.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že odporca užíval byt bez právneho dôvodu a za jeho užívanie neplatil. Navrhovateľ proti vlastnej vôli poskytoval odporcovi plnenie, pretože od ukončenia nájomného vzťahu až do vypratania bytu bol nútený okolnosťami trpieť užívanie predmetného bytu bez toho, aby za poskytované plnenia bola riadne platená náhrada, čím

sa odporca obohatil. Výška bezdôvodného obohatenia bola stanovená v zmysle evidenčného listu platného od 1.1.2011, aktuálneho aj za r. 2010 a vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za r. 2010. Na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu užívania bytu bez právneho dôvodu navrhovateľ vyzval odporcu a to upomienkou č. 1 z 9.9.2010, doručenou odporcovi 20.9.2010, upomienkou č. 2 zo dňa 11.10.2010, doručenou odporcovi 15.10.2010, upomienkou č. 3 z 10.11.2010, doručenou odporcovi 19.11.2010, upomienkou č. 4 z 9.12.2010, doručenou odporcovi 13.12.2010, upomienkou č. 5 z 13.1.2011, doručenou odporcovi 19.1.2011, upomienkou č. 6 zo dňa 9.2.2011, doručenou odporcovi 16.2.2011, upomienkou č. 7 zo dňa 9.3.2011, doručenou odporcovi 14.3.2011 t.j. deň pred vypratáním bytu. Ďalšou upomienkou č. 8 z 18.8.2011, ktorá bola doručovaná ako obyčajná zásielka, bol odporca vyzvaný na zaplatenie zostatku istiny rovnajúcej sa výške bezdôvodného obohatenia. Výška bezdôvodného obohatenia, ktorú navrhovateľ vyčíslil na 895,14 eur predstavuje podľa predpisu úhrad na nájomnom bezdôvodné obohatenie za mesiace august až december 2010 t.j. 5 x 44,84 eur, spolu 224,20 eur; spotrebované služby spojené s užívaním bytu za r. 2010 podľa predpisu na službách spojených s užívaním bytu a vyúčtovaním týchto služieb vo výške 536,42 eur. Výška bezdôvodného obohatenia za r. 2011 a to za mesiace január až marec podľa predpisu na nájomnom 44,84 eur mesačne, predstavuje sumu 134,52 eur, teda spolu výška bezdôvodného obohatenia bola navrhovateľom vyčíslená na 895,14 eur.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 Občianskeho zákonníka,

(1) Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

(2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

(3) Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu opodstatnený a preto tomuto návrhu vyhovel. V konaní vôbec nebolo sporné, že odporca po zániku nájomného vzťahu byt nachádzajúci sa v R. X. Y. X. V. X. H. X/X užíval bez toho, aby uhrádzal nájom a platil úhradu za plnenia súvisiace s užívaním bytu. Napriek predžalobným upomienkam, ktoré boli vo fotokópii predložené, žalovanú sumu doposiaľ neuhradil.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi ich priznal. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Za užívanie bytu bez právneho dôvodu za obdobie august až december 2010 a január a február 2011 výška úrokov bola priznaná odo dňa doručenia jednotlivých upomienok s prirátaním 15 dní určených na plnenie v jednotlivých upomienkach a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15. dňa na plnenie. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 13.5.2009 do 13.4.2011 bola stanovená na 1 %, čo predstavuje výšku úroku z omeškania 9 % ročne. Za užívanie bez právneho dôvodu za mesiac marec 2011 a ročné zúčtovanie za r. 2010

boli úroky navrhovateľom žiadané a aj súdom priznané odo dňa doručenia žaloby na súd z dôvodu, že upomienka, ktorou bol odporca vyzvaný na vydanie bezdôvodného obohatenia bola doručovaná ako obyčajná zásielka a teda nebolo preukázané jej doručenie. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 11.1.2012 bola stanovená na 1 %, čo predstavuje výšku úroku z omeškania 9 % ročne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vyčíslil úrokovú sadzbu ku dňu vyhotovenia žalobného návrhu t.j. ku dňu 12.12.2011 a úroková sadzba predstavovala 1,25 % ročne, žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 9,25 %. Žalobný návrh bol však podaný na súd 11.1.2012 a od tohto dňa navrhovateľ žiadal priznať úroky, preto v prevyšujúcej časti čo do uplatnených úrokov súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 53,50 eur priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.