

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5To/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010170  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723010170.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.08.2023 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku na podklade odvolania obžalovaného A. B. z r u š u j e v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/18/2023 z 11.05.2023 výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému A. B. C. D. E. F. G. H. I. - nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K. L. M., t. č. vo väzbe v ÚVV Prešov od 03.10.2022,

u k l a d á

podľa § 172 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Tr. zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre účely výkonu trestu odňatia slobody ho zaradzuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia vecí - trubičky striebornej farby, sklenenej fajky a sklenenej ampulky zaistených dňa 03.10.2022.

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/18/2023 z 11.05.2023.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/18/2023 z 11.05.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným v skutku 1/ rozsudku zo zločinu výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 172 ods. 3 Tr. zákona a zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zákona a v skutku 2/ rozsudku z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 01.10.2022 v čase okolo 17.30 h si v Košiciach - mestskej časti Vyšné Opátske zakúpil od N. B. kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu v množstve 15 g za 700,- €, ktorý následne neoprávnené prechovával pri sebe na bližšie nezistených miestach a tiež v Poprade na ceste I/66 v smere na Kežmarok, v odbočovacom pruhu na benzínové čerpadlo OMV v Poprade - Matejovciach v osobnom motorovom vozidle značky BMW 116i, evidenčného čísla L., čiernej farby, kde mu bola táto látka dňa 03.10.2022 približne o 09.38 h zaistená pri prehliadke uvedeného motorového vozidla, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ bolo zistené, že v zaistenom plastovom vrecku sa nachádzalo 13,20 g kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 247 bežných jednotlivých dávok drogy, s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a v zaistenej zatavenej striekačke sa nachádzalo 0,09 g kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú dávku drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2/ dňa 03.10.2022 približne v čase o 02.35 h ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky BMW 116i, evidenčného čísla L., čiernej farby, po ceste č. I/66 v Poprade v smere na Kežmarok, pričom bol v odbočovacom jazdnom pruhu k čerpacej stanici OMV, Hlavná 5563, Poprade - Matejovciach z dôvodu porušenia pravidiel cestnej premávky zastavený hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Prešove - vysunuté pracovisko Poprad, následne sa podrobil odberu biologického materiálu v čase o 10.40 h dňa 03.10.2022 v Nemocnici Poprad, a.s., a to krvi a moču, pričom následnou toxikologickou analýzou bola v odobratej vzorke krvi preukázaná prítomnosť metamfetamínu s koncentráciou 850,63 ng/ml, ktorá hodnota preukazuje, že bol ovplyvnený psychoaktívnou látkou metamfetamín takým spôsobom, že bol nespôsobilý k vedeniu motorového vozidla,

za čo mu bol podľa § 172 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 4 per analogiam a § 41 ods. 2 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 50 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 20 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu bol uložený i trest prepadnutia veci a to trubičky striebornej farby, sklenenej fajky a sklenenej ampulky.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný a prokurátor, obaja proti výroku o treste.

Obžalovaný osobne predložil dôvody odvolania. V nich vyslovil, že so skutkovými a právnymi závermi súdu sa nestotožňuje, pretože sa súd nevysporiadal s nezákonným postupom orgánov činných v trestnom konaní (ďalej aj „OČTK“), lebo sa manipulovalo s dôkazmi vtedy, keď bol mimo auta. V prípade jeho priznania mal za to, že súd bude prihliadať na jeho priznanie, na jeho prejav ľútosť, a teda že mu bude ukladať trest na spodnej hranici trestnej sadzby, čo sú 3 roky s vedomím, že mu ešte premenia trest z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II. Súd sa nezaoberal s dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a ktoré sú v rozpore so zákonom a uložil mu trest 50 mesiacov s prihliadnutím na asperačnú zásadu, ktorá je dávno zrušená. Súd sa nezaoberal ani s jeho spoluprácou s OČTK v prípravnom konaní, čo je ďalšia poľahčujúca okolnosť.

V mene obžalovaného predložila dôvody odvolania aj jeho obhajkyňa, v ktorých po citácii napadnutého výroku o treste obžalovaný vyslovil, že rozhodnutie konajúceho súdu o treste považuje za nezákonné, za neprimerane prísne a také, ktoré dôsledne nezohľadňuje zásady a kritériá ukladania trestu tak, ako ich aj konajúci súd konštatuje v odôvodnení svojho rozhodnutia. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 50 mesiacov považuje za neprimerane prísny a to vzhľadom na skutočnosť, že napriek konštatovaniu konajúceho súdu, že prihliadol na skutočnosť a možnosť aplikácie mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona a jeho aplikáciu per analogiam, a pri použití argumentu a *minor ad maior*, ktorú súd zobral do úvahy, tak na základe uvedeného mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 50 mesiacov, hoci podľa jeho názoru mu konajúci súd mohol a mal uložiť trest odňatia slobody tak, že sa bude dôsledne riadiť ustanoveniami § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu tak, že mu zvýšenú dolnú hranicu trestnej sadzby zníži o 1/3-inu, čo sa však nestalo. A namiesto 43 mesiacov trestu odňatia slobody mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 50 mesiacov. Tiež nesúhlasí s tým, ako sa konajúci súd vysporiadal aj s pomerom priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, keď podľa jeho názoru mu mal okrem poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona priznať aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) Tr. zákona a teda, že napomáhal pri objasnení trestnej činnosti príslušným orgánom, na čo poukázal aj jeho obhajca v záverečnej reči. Napadnutým rozsudkom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 20 mesiacov, čo považuje za neprimerane prísne. Aj napriek tomu, že mal v evidencii priestupkov evidovaných 16 priestupkov na úseku cestnej premávky, tak za tieto mu bola uložená pokuta z dôvodu, že nemal platnú STK a emisnú kontrolu. Preto mu mohol súd uložiť miernejší trest zákazu činnosti. Na základe uvedeného preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok o treste a vo veci rozhodol sám v jeho prospech.

Prokurátor v dôvodoch odvolania poukázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku, z ktorého vyplýva, že súd pri ukladaní trestu zohľadnil najmä vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a v danej súvislosti s poukazom na stanovisko NS SR publikovaného pod R 44/2017 uložil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby analogicky podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona. Súd zároveň prihliadal na hrozbu premeny trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/38/2021 v trvaní 12 mesiacov. Napadnutý výrok o treste považuje za nezákonný. Samotné stanovisko R 44/2017 uvádza, že ide o možnosť a nie obligatórnu povinnosť využitia tohto ustanovenia a to nielen v prípade vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ale aj v prípade samotného konania o dohode o vine a treste. V danej súvislosti poukázal na vyhl. MS SR č. 619/2005 o podmienkach a postupe prokurátora pri konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, ktorú podľa jeho názoru nemožno vzhľadom na jej obsah a účel opomenúť ani pri postupe uvedenom v stanovisku R 44/2017. V zmysle § 5 ods. 2 vyhlášky „z trestu, ktorý by podľa úsudku prokurátora uložil súd za spáchaný trestný čin, môže ponúknuť obvinenému po vyhodnotení kritérií uvedených v § 4 primerané zníženie výmeru trestu, ktorý môže byť znížený až o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.“ Ustanovenie § 4 vyhlášky demonštratívne uvádza skutočností, ktoré je potrebné zväžiť pri vyjednávaní dohody s obvineným. Medzi tieto skutočnosti patrí aj minulosť obvineného (§ 4 ods. 1 písm. b) vyhlášky), povahu a závažnosť trestného činu, ktorý je predmetom obvinenia. Dovoľuje si poukázat' na skutočnosti, že obžalovaný A. B. sa dopustil stíhaných skutkov v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/58/2021 zo dňa 30.07.2021, právoplatný dňa 24.09.2021, ktorým bol odsúdený za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, z čoho vyplýva, že u obžalovaného ide o špeciálnu recidívu. Nemožno odhliadnuť tiež od závažnosti spáchaných trestných činov, najmä drogových, kedy obžalovaný kúpil a prechovával vyše 13 g kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 248 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa. Obžalovaný následne dňa 03.10.2022 viedol motorové vozidlo po predchádzajúcom užití psychotropnej látky metamfetamínu, pričom v krvi bola zistená koncentrácia tejto látky 850,63 ng/ml. V tejto súvislosti poukázal na stanovisko Trestného kolégia NS ČR Tpjn 300/2020 z 21.10.2020, podľa ktorého sa vodič nachádza v stave vylučujúcom spôsobilosť v zmysle § 274 ods. 1 Tr. zák., pokiaľ koncentrácia metamfetamínu v krvi dosiahne hodnotu najmenej 150 ng/ml. U obžalovaného bola zistená koncentrácia metamfetamínu v krvi vyše 5-násobná oproti hodnote, kedy už vodič nie je v dôsledku ovplyvnenia návykovou látkou spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo. V rámci úvah nemožno odhliadnuť od skutočnosti, že u obžalovaného bola zistená prevaha priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho došlo k úprave dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona. Na základe uvedeného má za to, že v danom prípade nie

sú prítomné také okolnosti prípadu alebo pomery páchatela, ktoré by odôvodňovali uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, ktorá v danom prípade predstavuje 64 mesiacov, okrem skutočnosti, že obžalovaný zjavne pod tiahou dôkazov učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, nevynímajúc hrozbu premeny trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/58/2021, ktorá mala byť naopak účelom výchovného trestu, ktorý zjavne nesplnil svoj účel. Vzhľadom na vyššie uvedené súdom uloženým trestom nie je možné dosiahnuť jeho účel, tento predovšetkým nesplní prvky individuálnej a generálnej prevencie. Za zákonný a spravodlivý trest považuje trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov spolu s už uloženým trestom zákazu činnosti a prepadnutia veci. Preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok o treste a v súlade s § 322 ods. 3 Tr. poriadku vo veci rozhodol sám.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným a prokurátorom ako osobami na to oprávnenými krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku z dôvodu uvedeného § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že iba odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Konajúci súd vykonal hlavné pojednávanie za dodržania lehôt stanovených zákonom, na ktorom obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutkov, a po následnom poučení podľa § 257 ods. 5, 8 Tr. poriadku a procesnom postupe podľa § 333 Tr. poriadku zodpovedal otázky predpísaným spôsobom k prijatiu vyhlásenia, v dôsledku čoho sa výrok o vine stal právoplatným. Preto pokiaľ obžalovaný namietal aj skutkové zistenia, nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti výroku o vine v zmysle § 307 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a z uvedeného dôvodu odvolací súd nemohol preskúmať vecnú správnosť výroku o vine, na ktorý sa vzťahuje námietka obžalovaného ohľadne nezákonného postupu orgánov činných v trestnom konaní.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní tiež vyplýva, že konajúci súd vykonal dokazovanie k výroku o treste podľa pravidiel stanovených procesným predpisom, obžalovaný mal možnosť sa k dôkazom vyjadriť a tiež mal možnosť predniesť argumentáciu k zmierneniu trestu v záverečnej reči a poslednom slove, pritom v konaní bol zastúpený obhajcom, ktorý reálne obhajoval jeho práva, preto v tomto rozsahu nebolo zistené porušenie práva na obhajobu.

K preskúmanému výroku o treste konajúci súd uviedol, že obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa k spáchaniu skutkov priznal a oľutoval ich, čo zodpovedá ustanoveniu § 36 písm. l) Tr. zákona. Taktiež zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, za ktoré sa trest ukladal, čo zodpovedá ustanoveniu § 37 písm. h) Tr. zákona, a predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Košice II sp. zn. 5T/38/2021 podradil pod ustanovenie § 37 písm. m) Tr. zákona, t. j. že obžalovaný už bol odsúdený za úmyselný trestný čin.

So záverom konajúceho súdu o priznaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona sa odvolací súd stotožnil a považuje ich za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania. Obžalovaný ich nenamietal a nemal výhrady ani voči priznanej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, ktorá zodpovedá spáchaniu viac trestných činov, teda minimálne dvoch trestných činov.

Odvolací súd sa s priznaním priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona nestotožnil. Je síce faktom, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania troch trestných činov, keďže skutok 1/ bol právne posúdený ako dva samostatné zločiny podľa § 172 ods. 3 a § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zákona, avšak s takouto právnou kvalifikáciou nie je možné súhlasiť. Vzhľadom k tomu, že predmetom odvolania nie je výrok o vine ale výrok o treste, z pohľadu posúdenia ne/existencie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona odvolací súd v stručnosti poukazuje na dôvody aplikovania základných skutkových podstát uvedených v § 172 ods. 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až sedem rokov.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona odňatím slobody na päť rokov až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a už bol za taký čin odsúdený.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 4 Tr. zákona kto neoprávnene

a) vyrobí,

b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, alebo

c) kúpi, predá, vymení, zadováži,

omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Z citovanej právnej úpravy je tak zrejmé, že trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr. zákona má základnú skutkovú podstatu vyjadrenú v odsekoch 3 a 4 (ods. 6 až 8 sú kvalifikovanými skutkovými podstatami). V odseku 1) ide o privilegovanú skutkovú podstatu tohto trestného činu, ktorá sa vzťahuje k omamným a psychotropným látkam z rastlín rodu konopa a ktorá podstatne znižuje typovú závažnosť. Ďalšie dva odseky 3 a 4 vyjadrujú znaky základnej skutkovej podstaty alternatívne tak, ako to napríklad bolo pri úprave trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 a ods. 2 Tr. zákona do 31.07.2019. Aj tam znaky základnej skutkovej podstaty boli stanovené alternatívne, avšak v konkrétnom prípade mohli byť naplnené aj kumulatívne (Solnař, V. a kol. Základy trestní odpovědnosti, Praha 2003, s.84). To znamená, že páchatel môže svojím protiprávnym konaním naplniť objektívnu stránku základnej skutkovej podstaty viacerými znakmi, avšak vzhľadom k tomu, že ide o trváci trestný čin, naplnením niektorej zákonom vymedzenej objektívnej stránky uvedenej v 172 ods. 4, okrem neoprávnene dá prepraviť alebo takú činnosť sprostredkuje, páchatel tohto trestného činu nadobudnutím zákonom vymedzenej látky (samozrejme prihladajúc na výnimku uvedenú v ods. 3) napĺňa aj objektívnu stránku uvedenú v ods. 3) neoprávnene prechováva. Dochádza tak ku kumulácii alternatívne stanovených znakov objektívnej stránky a keďže ide o základnú skutkovú podstatu toho istého trestného činu, páchatel tak spácha jeden trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, 4 s príslušným označením spôsobu konania (objektívnej stránky) [primerane aj nález ÚS SR II. ÚS 279/2021].

Právne posúdenie skutku 1/ ako jedného trestného činu podľa § 172 ods. 3, 4 písm. c) Tr. zákona bolo podkladom pre záver o nesprávnej aplikácii zákonného ustanovenia § 37 písm. h) Tr. zákona a naň naväzujúcich ustanovení § 38 ods. 1 a § 39 ods. 4 Tr. zákona, pričom podľa názoru odvolacieho súdu ide o také porušenie zákona, ktoré by bolo dôvodom dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. poriadku, a ktoré zásadným spôsobom ovplyvňuje postavenie obžalovaného, preto sa ním odvolací súd zaoberal, i keď vytýkané nebolo.

V zmysle Stanoviska Trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 104/2009 z 14.06.2010 publikovaného pod č. 1/2011 spáchanie zbiehajúceho sa trestného činu sa v súlade so zásadou „ne bis in idem“, vyjadrenou v § 38 ods. 1 Tr. zákona nepoužije ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 ods. 1 Tr. zákona, ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Tr. zákona (§ 41 ods. 2 Tr. zákona).

Pri správnom posúdení skutku 1/ ako jedného trestného činu mal byť obžalovanému ukladaný trest za dva trestné činy a nie tri trestné činy. Pretože sa aplikovala asperačná zásada, priznaním priťažujúcej okolnosti podľa § 38 písm. h) Tr. zákona by v posudzovanom prípade došlo k porušeniu zásady „zákazu dvojitého pričítania tej istej okolnosti“ vyjadrenej v ustanovení § 38 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný sa tiež domáhal priznania poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. n) Tr. zákona, ktorá spočíva v tom, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

S touto uplatňovanou výhradou obžalovaného sa odvolací súd nestotožnil, pretože z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že pri prvom výsluchu dňa 04.10.2022 obžalovaný využil svoje právo a nevypovedal vo veci, dňa 30.01.2023, kedy opätovne vypovedal za prítomnosti obhajcu,

spochybňoval postup členov policajnej hliadky PMJ a teda aj zaistenie kryštalickej látky v osobnom motorovom vozidle pri jeho následnej prehliadke, čo nie je možné hodnotiť ako napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Samotná skutočnosť, že obžalovaný na výzvu vydal konajúcemu policajtovi igelitový sáčok s bielou kryštalickou látkou a ďalšie veci zapísané v zápisnici o vykonaní prehliadky iných priestorov z 03.10.2022, taktiež nezodpovedá napomáhaniu pri objasňovaní trestnej činnosti. Pod pojmom napomáhanie objasňovaniu trestnej činnosti sa rozumie aktívne konanie páchatel'a trestného činu, ktorý svojou výpoveďou umožní objasniť svoju trestnú činnosť, prípadne trestnú činnosť inej osoby v čase, kedy sa táto trestná činnosť objasňuje a zadovažujú sa dôkazné prostriedky (Tpj 55/2016). Inak povedané, pre priznanie poľahčujúcej okolnosti, že obžalovaný napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní jeho trestnej činnosti, by malo byť skutkovo dokázané, že obžalovaný mal svojou aktívnou činnosťou pri svojich prvých výsluchoch, kedy sa zadovažujú dôkazy k preukázaniu spáchaného trestného činu, popísať všetky tie rozhodné okolnosti objasňovaného protiprávneho konania, ktoré by OČTK mohli osvedčiť dôkaznými prostriedkami. To v posudzovanom prípade nenastalo. Preto vyhlásenie obžalovaného v súdnom konaní, že je vinným zo spáchania skutku, nemožno stotožňovať s objasňovaním trestnej činnosti. Trestné stíhanie je už v štádiu po podaní obžaloby, podkladom ktorej sú dôkazné prostriedky, ktorými sa objasňovali okolnosti spáchania trestného činu a na zabezpečení ktorých sa obžalovaný významnou mierou nepodieľal. Z uvedených dôvodov preto konajúci súd správne postupoval, ak obžalovanému priznal iba poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písm. l) § 36 Tr. zákona, t. j. že sa k trestnému činu priznal a oľutoval ho.

Konštatujúc rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností z dôvodov vyššie rozvedených podľa názoru odvolacieho súdu trestnou sadzbou, v rámci ktorej sa mal ukladať úhrnný trest obžalovanému, je trestná sadzba od 3 rokov do 13 rokov 4 mesiacov, keďže horná hranica sa zvyšovala o jednu tretinu v dôsledku použitia sprísňovacej asperačnej zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery konajúci súd prihliadal podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a tiež na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného je potrebné uviesť, že nejde o páchatel'a, ktorý sa protiprávnej činnosti dopustil prvýkrát. Z odpisu registra trestov totiž vyplýva, že v roku 2018 spáchal trestný čin útoku na verejného činiteľa, ktoré odsúdenie má zaň ale zahladené (Okresný súd Košice-okolie sp. zn. OT/85/2017). Okrem toho obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/38/2021 z 30.07.2021 uložený za trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 14.09.2021, teda skúšobná doba obžalovanému plynula od 25.09.2021 do 25.03.2023. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má celkom evidovaných 16 priestupkov, prevažná väčšina z nich je na úseku cestnej premávky, pričom okrem priestupkov súvisiacich s používaním osobného motorového vozidla bez technického osvedčenia (STK) a emisnej kontroly obžalovaný nedodržiaval dopravné značky, viedol motorové vozidlo bez platných dokladov, nerešpektoval svetelnú signalizáciu „Stoj“ a tiež nedodržel zákonom stanovenú maximálne povolenú rýchlosť. Toto zistenie tak vyvrátilo tvrdenie obžalovaného o tom, že jazdil iba s vozidlom, ktoré nemalo platné STK a emisnú kontrolu. Z miesta bydliska obžalovaný nie je hodnotený, pretože sa tam nezdržiava, na čo poukázal aj konajúci súd.

Hodnotiac závažnosť trestných činov, ale i osobu obžalovaného, ktorý počas skúšobnej doby, kedy mal viesť riadny život, spáchal dva úmyselné trestné činy, okrem toho sa dopúšťal aj menej závažnej protiprávnej činnosti posúdenej ako priestupky, je nutné konštatovať, že v rámci zákonnej trestnej sadzby pri ukladaní trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť by výmera trestu odňatia slobody 4 a 1 roka bola trestom primeraným. U obžalovaného ide totiž o recidívu drogovej trestnej činnosti a preto na jeho nápravu je potrebné uložiť prísnejší trest. Odvolací súd ale prihliadal na okolnosť, že obžalovaný vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutkov, a vzdal sa tak práva na verejný proces a práva zákonnými prostriedkami dokazovať mu vinu. Na túto okolnosť bolo potrebné prihliadať, keďže sa tým trestné konanie podstatným spôsobom skrátilo, a preto odvolací súd uzavrel, že dostatočným trestom na zabezpečenie účelu trestu vymedzeného v § 34 ods. 1 Tr. zákona bude uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov (42 mesiacov).

Na základe prezentovaných zistení a úvah odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku v napadnutom rozsudku výrok o treste, keďže tento trpel chybami, a na podklade dostatočne zabezpečeného skutkového stavu konajúcim súdom rozhodol o uložení trestu sám tak, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Týmto rozhodnutím vyhovel odvolaniu obžalovaného.

Odvolací súd sa stotožnil s uložením trestu zákazu činnosti na dobu 20 mesiacov, keďže obžalovaný v súvislosti s vedením motorových vozidiel spáchal aj prečin ohrozovania pod vplyvom návykových látok. Ako je to vyššie spomenuté, obžalovaný sa dopustil viacerých priestupkov na úseku dopravy, z čoho možno usudzovať, že ide o nedisciplinovaného vodiča. I táto okolnosť zavážila, že obžalovanému bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 20 mesiacov, pričom ide o bežne ukladaný trest za takýto trestný čin popri inom druhu trestu (trest odňatia slobody, peňažný trest). Preto námietka obžalovaného, že uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 20 mesiacov je trestom prísny, bola vyhodnotená ako nedôvodná.

Keďže výrok o treste bol zrušený v celom rozsahu, odvolací súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 20 mesiacov a v neposlednom rade aj trest prepadnutia vecí zaistených dňa 03.10.2022 pri zadržaní obžalovaného, keďže ide o veci používané na spáchanie trestného činu.

Naproti tomu odvolanie prokurátora odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné. Prokurátor sa domáhal nápravy vo výroku o treste, pretože za nezákonnú pri ukladaní trestu považoval aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia § 39 Tr. zákona, čo by znamenalo uloženie prísnejšieho trestu vo výmere 64 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že prokurátor zotrval na názore, že aplikácia § 37 písm. h) a § 38 ods. 4 Tr. zákona je správna a domáhal sa uloženia prísnejšieho trestu, odvolací súd jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné so zreteľom na použitie noriem trestného práva hmotného pri ukladaní trestu odvolacím súdom s výsledkom uloženia zmierneného trestu.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhovel čiastočne odvolaniu obžalovaného a odvolanie prokurátora posúdil ako nedôvodné a ako také ho postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.