

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010086
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1513010086.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Kamila Ivánka, v trestnej veci odsúdeného B. Ž., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti F. Ž., matky odsúdeného proti uzneseniu samosudkyne Okresného súdu Bratislava V z 18.3.2013 sp. zn. 4T 13/2013, na neverejnom zasadnutí konanom 2. mája 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť F. Ž., matky odsúdeného B. Ž., I.. XX.XX.XXXX O. K., sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením samosudkyne Okresného súdu Bratislava V z 18.3.2013 sp. zn. 4T 13/2013 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 355 ods. 5 Tr. por. súd odmieta odpor podaný F. Ž. a F. Ž., rodičmi odsúdeného B. Ž., podaný proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 13/2013 z 13.2.2013.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť v zákonom stanovenej lehote F. Ž., matka odsúdeného. Uviedla v nej, že jej syn, odsúdený B. Ž., je zbavený svojprávnosti na právne úkony, ona ako opatrovníčka ho zastupuje. Ako psychiatrický pacient poberá plný invalidný dôchodok, ktorý mu nepostačuje pokryť jeho platby. Kým pracoval a bol zdravý, zobral si pôžičku na vyrovnanie dlhu na výživnom. Po ochorení bol pol roka bez príjmu, kým mu nezačali vyplácať invalidný dôchodok, pričom pôžičky spláca doposiaľ. Domáhala sa vyšetrenia zdravotného stavu jeho syna.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť F. Ž., matky odsúdeného, nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že na B. Ž. bola dňa 8.2.2013 prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V podaná obžaloba, č.k. 2Pv 82/05-100 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu.

Trestným rozkazom samosudkyne Okresného súdu Bratislava V z 13.2.2013 sp. zn. 4T 13/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.3.2013 bol B. Ž. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti trestného rozkazu.

Za to mu bol uložený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu

30 mesiacov a súčasne podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zmeškané výživné.

Trestný rozkaz bol B. Ž. doručený dňa 23.2.2013. Posledný deň lehoty na podanie odporu bol deň 4.3.2013 a preto odpor podaný dňa 6.3.2013 (v odôvodnení uznesenia nesprávne uvedený dátum 5.3.2013), rodičmi obžalovaného, ako osobami oprávnenými na podanie odporu v jeho prospech treba považovať za odpor podaný oneskorene, pretože trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 5.3.2013.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Správne preto postupovala samosudkyňa okresného súdu, keď podaný odpor uznesením odmietla, keďže je pravdou, že tento podali oprávnené osoby, ale tento bol podaný oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť F. Ž., matky odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.