

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 37Er/1586/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1406202576
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1406202576.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: S. T., J. I. X, J., pre pohľadávku vo výške 653,25 eur istiny s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Vladimírom Sucháčkom so sídlom v Exekútorskom úrade Kutlíkova 17, Bratislava, v zmysle poverenia zo dňa 29. 3. 2012 takto

rozhodol:

Exekúcia sa vyhlasuje za neprípustnú.

odôvodnenie:

Na základe žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 15. 2. 2006 bolo dňa 15. 6. 2006 vydané poverenie č. 5104- 008749 na exekúciu súdnemu exekútorovi pod sp. zn. 37Er 1586/2006 v zmysle notárskej zápisnice napísanej notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom na Notárskom úrade v Partizánskom, U. gen. Svobodu 1069/4 pod č. N 5692/2005, NZ 52415/2005, NCRLs 51756/2005 zo dňa 5. 11. 2005.

Uznesením č. k. 37Er/1586/2006-19 zo dňa 29.03.2012 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil a súčasne zamietol návrh na zmenu exekútora.

Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Uznesením č. k. 21CoE/248/2012-40 zo dňa 9. 10. 2012, právoplatným dňa 14. 11. 2012, Krajský súd v Bratislave uznesenie tunajšieho súdu č. k. 37Er 1586/2006-19 zo dňa 29. 3. 2012 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Odvolačí súd dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nie je možné potvrdiť, ani zmeniť, pričom poukázal na novelu Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) č. 230/2012, kde v prechodných ustanoveniach je ust. § 243 ods. 1 uvedené, že tento zákon sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom účinnosti tohto zákona. Odvolačí

súd ďalej uviedol, že ust. § 57 EP bolo doplnené ods. 5, ktorý znie, že ak súd rozhoduje podľa ods. 1 písm. g) a k) nariadi pojednávanie a po právoplatnosti uznesenia o vyhlásení exekúcie za neprípustnú súd exekúciu zastaví. Zákonom ustanovená retroaktívita sa vzťahuje na všetky konania začaté pred dňom účinnosti novely zák. č. 230/2012, ktorá nadobudla účinnosť dňom vyhlásenia 08.08.2012. Odvolačí súd

konštatoval, že uvedená novela EP je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa a vrátenie na ďalšie konanie súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený dňa 26. 11. 2012 odvolanie.

Najvyšší súd SR uznesením pod č. k. 4 Co/6/2013 zo dňa 26. 3. 2013 odvolacie konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 4. 2013.

Novelou Exekučného poriadku č. 335/2012, účinnou od 01.01.2013, bol zrušený ods. 5 ust. § 57 Exekučného poriadku. Uvedená novela v § 58 ods. 2 EP tiež ustanovila, že ak súd rozhoduje podľa § 57 ods. 1 písm. k), nariadi pojednávanie; ak rozhoduje podľa § 57 ods. 1 písm. a) až j), môže nariadiť pojednávanie, ak je to nevyhnutné pre objasnenie veci.

Z uvedeného teda vyplýva, že súd má povinnosť nariadiť pojednávanie len v prípade, ak rozhoduje podľa § 57 ods. 1 písm. k) Exekučného poriadku a v ostatných prípadoch má súd možnosť nariadiť pojednávanie, ak je toho názoru, že je to nevyhnutné pre objasnenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené súd opätovne skúmal, či sú splnené predpoklady na vedenie exekučného konania, pričom mal za to, že v danom prípade nie je nevyhnutné na objasnenie veci nariadiť pojednávanie.

Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je notárska zápisnica napísaná notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom so sídlom v Partizánskom, ul. generála Svobodu 1069/4 vedená pod č. k. N 5692/2005, NZ 52415/2005, NCRLs 51756/2005 zo dňa 5. 11. 2005, ktorá obsahuje Osvedčenie o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku v celkovej výške 783,80 eur, ktorý splatí do 5. 12. 2005 a súhlase s vykonateľnosťou a exekúciou.

Uvedené vyhlásenie urobil Mgr. Tomáš Kušnír, advokát, Advokátska kancelária Za kasárňou 1, Bratislava, konajúci na základe splnomocnenia tvoriaceho súčasť tejto notárskej zápisnice v mene povinnej osoby. Právnym titulom predmetnej notárskej zápisnice bola Úverová zmluva č. 1360458, ktorou bol zo strany oprávneného poskytnutý povinnej osobe úver vo výške 331,93 eur.

Oboznámením sa so Zmluvou o úvere č. 1360458 zo dňa 21. 4. 2005 exekučný súd zistil, že na predmetnej zmluve bolo už vopred predtlačené splnomocnenie, ktorým dlžník (povinný v exekúcii) splnomocnil advokáta Mgr. Tomáša Kušníra, Advokátska kancelária Za kasárňou 1, 831 01 Bratislava, na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t.j. aby v mene dlžníka uznal jeho záväzok z predmetného úveru tak, aby sa notárska zápisnica stala

vykonateľným titulom pre súdny výkon rozhodnutia podľa § 274 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, resp. pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku na celý majetok dlžníka, do výšky vzniknutej pohľadávky a jej príslušenstva.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) EP, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP, súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 58 ods. 1 EP, súd exekúciu zastaví na návrh alebo bez návrhu.

Podľa § 31a O.s.p., zástupcom účastníka nemôže byť ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami účastníka konania, ktorého zastupuje.

Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 21 písm. a) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej poskytol právne služby inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada.

Exekučný súd je toho názoru, že v danom prípade došlo zo strany právneho zástupcu povinného ku kolízii záujmov v zmysle § 31a O.s.p., § 22 ods. 2 OZ a § 21 písm. a) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, z notárskej zápisnice, ktorou povinný uznal právny záväzok a zároveň súhlasil s vykonateľnosťou podľa § 274 písm. e) O.s.p. a exekúciou § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., nakoľko povinného zastupoval v zmysle splnomocnenia obsiahnutého v úverovej zmluve Mgr. Tomáš Kušnir, splnomocnený povinnou osobou na spísanie notárskej zápisnice o uznaní záväzku a súhlase s exekúciou, pričom exekučnému súdu je z úradnej činnosti známe, že Mgr. Tomáš Kušnir vystupuje vo viacerých exekučných konaniach vedených na tunajšom súde v prospech oprávneného ako právny zástupca oprávneného.

Súd má za to, že vyššie uvedená dohoda o splnomocnení uzavretá medzi dlžníkom a splnomocnencom navrhnutým veriteľom, obsiahnutá v štandardnej zmluve o úvere je s poukazom na § 22 ods. 2 OZ v zmysle § 39 OZ absolútne neplatná pre rozpor záujmov dlžníka (povinnej) a splnomocnenca - Mgr. Tomáša Kušnira, ktorý zároveň vo viacerých exekučných veciach vedených na tunajšom súde zastupuje aj oprávneného (veriteľa).

Vzhľadom na vyššie uvedené má exekučný súd tiež za to, že samotný exekučný titul - notárska zápisnica, spísaná na podklade dohody o splnomocnení absolútne neplatnej pre rozpor záujmov dlžníka a splnomocnenca podľa § 22 ods. 2 OZ, je v zmysle § 39 OZ absolútne neplatná.

Exekučný súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky. Súdom je teda povinný v priebehu celého exekučného konania ex officio skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania. Jedným z obligatórnych dôvodov zastavenia exekúcie je totiž v súlade s už citovaným ust. § 57 ods. 1 písm. g) EP vyhlásenie exekúcie súdom za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, keďže bez jeho existencie nemožno exekúciu vykonať a vzhľadom k tomu, že exekučný súd je toho názoru, že notárska zápisnica je absolútne neplatná, t.j. neexistuje notárska zápisnica, ktorá je spôsobilá byť exekučným titulom, súd rozhodol tak, že exekúciu v súlade § 57 ods. 1 písm. g) EP vyhlásil za neprípustnú (uvedené konštatoval aj Ústavný súd SR v uznesení č. k. IV. ÚS 183/2011-16 zo dňa 12.05.2011, ktorým potvrdil rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23Sp/86/2008-19 zo dňa 25.09.2008).

Exekučný súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že aj Krajský súd v Bratislave v uznesení č. k. 22 CoE/241/2012-35 zo dňa 14.11.2012 s poukazom na nález ÚS č. 181/2011-16 konštatoval, že všeobecný súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky, t.j., že všeobecný súd je počas priebehu celého konania ex offio povinný skúmať, či sú splnené predpoklady na vedenie takéhoto konania, ktorým je aj relevantný exekučný titul. Takto bolo treba skúmať aj súhlas povinného s vykonateľnosťou exekučnej notárskej zápisnice a súhlas povinného s jej vykonateľnosťou. Odvolací súd ďalej konštatoval, že ustanovenie v zmluve o úvere, obsahujúce už v predtlačí súhlas dlžníka s exekúciou znamenalo, že dlžník nemal možnosť túto skutočnosť zmeniť a už podpisom zmluvy sa vopred vzdal svojich práv. Spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť zmluvné podmienky poskytnutého úveru.

Notárska zápisnica teda nezodpovedá požiadavkám, ktoré na ňu spôsobilý exekučný titul kladie podľa § 41 ods. 2 písm. c) EP, a z tohto dôvodu súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú, následne po právoplatnosti tohto uznesenia súd bude postupovať podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) EP.

Súd nerozhodoval o trovách exekučného konania, nakoľko podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku o trovách exekúcie súd rozhoduje vtedy, keď rozhodne o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu,

písomne, trojmo.