

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/144/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312206238  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312206238.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa RWE Energie, a.s., so sídlom Ústí nad Labem, Klíšská 940, ČR, IČ: 49903209, právne zastúpená Advokátska kancelária Azariová & Ružbašán, Law firm s.r.o., so sídlom Košice, Kmeťova 26, IČO: 47237406 proti odporkyňi C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., I. XXXX/XX, štátna občianka D., o zaplatenie 501,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 501,21 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 501,21 Eur od 06.04.2011 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 30,- Eur, v hotových výdavkoch navrhovateľa vo výške 6,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 153,19 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.07.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyňu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu 501,21 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 501,21 Eur od 06.04.2011 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania, hotových výdavkoch navrhovateľa a v trovách jeho právneho zastúpenia.

K návrhu priložil navrhovateľ listinné doklady.

Navrhovateľ zaplatil na základe výzvy súdu dňa 12.09.2012 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 30,- Eur a v ten istý deň zaplatil aj súdny poplatok vo výške 6,50 Eur ako poplatok za podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

Tunajší súd vydal dňa 27.09.2012 platobný rozkaz č.k. 4C 144/2012 - 36.

Uznesením č.k. 4C 144/2012 - 48 zo 17.12.2012 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že odporkyňa sa zdržiavala v tom čase na území Spolkovej republiky Nemecko.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 02.05.2013 o 10.00 hodine, na ktoré predvolal navrhovateľa, ako aj odporkyňu.

Navrhovateľ sa písomným podaním doručeným súdu 27.02.2013 ospravedlnil z neúčasti na vyššie uvedenom súdnom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti prihládajúc na listinné doklady uvedené v spise. Ďalej uviedol, že trvá na podanom návrhu tak, ako bol podaný na tunajšom súde a pokiaľ ide o náhradu trov konania, túto si uplatnil vo výške 30,- Eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania, ďalej vo výške 6,50 Eur ako náhradu súdneho poplatku za elektronické podanie a náhradu vo výške trov právneho zastúpenia v sume 153,19 Eur.

Odporkyňa bola na predmetné súdne pojednávanie predvolaná riadne a včas. Napriek tejto skutočnosti sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila žiadnym spôsobom.

Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich jednak v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 30 Eur, ďalej v súdnom poplatku zaplatenom za podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom vo výške 6,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 153,19 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., podanie žalobného návrhu dňa 17.07.2012 a písomné podanie na súd zo dňa 25.02.2013 - obidva posledne uvedené podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., všetky tri v hodnote 34,86 Eur každý osobitne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.), spolu s paušálnou náhradou výdavkov 2 x 7,63 Eur a 1 x 7,81 Eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., vrátane 20 % dane z pridanej hodnoty zo sumy 127,65 Eur v zmysle § 18 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom zaviazal odporkyňu na ich náhradu vo výške 153,19 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.