

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512011029
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512011029.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci obžalovaného E. G. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 5.4.2013 sp.zn. 2T/163/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. mája 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného E. G. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd v Piešťanoch podľa § 31 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku a § 32 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol, že samosudkyňa JUDr. I. O. nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného E. G., nar. XX.X.XXXX, stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 2T/163/2012. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil v podstate tým, že obžalovaný namieta zaujatosť samosudkyne, pretože, keď proti trestnému rozkazu podal odpor, k odporu sa nijako nevyjadrila a vytýčila hlavné pojednávanie. Samosudkyňa však obžalovaného E. G. nepozná, nemá k nemu žiaden pomer, ani k iným osobám, ktorým sa úkony trestného konania v tejto veci priamo dotýkajú. Z týchto dôvodov nemôžu byť žiadne pochybnosti o jej nezaujatosti v trestnom konaní. Takýmto dôvodom nemôže byť ani obžalovaným tvrdená skutočnosť, že sa sudkyňa nevyjadrila k odporu. Po podaní odporu obžalovaným postupovala v zmysle Trestného poriadku a nariadila vo veci hlavné pojednávanie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť obžalovaný E. G.. Sťažnosť bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti obžalovaného E. G. preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Je skutočne pravdou, že sudkyňa postupovala po podaní odporu presne podľa Trestného poriadku a nemala prečo komentovať podanie samotného odporu. Štandardne postupovala podľa zákona a v dôsledku podaného odporu vytýčila hlavné pojednávanie. Takýto moment nemôže žiadnym spôsobom zakladať jej zaujatosť, preto sa v podstate jedná o nezmysel.

Pretože krajský súd nezistil žiadny dôvod na zmenu, alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého uznesenia, sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.