

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212532
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212212532.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľky: S. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. Č.. XXX, S. B. proti odporcovi: I. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. Č.. XXX, S. B.y, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: G. S. B., o zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu takto

rozhodol:

Súd zrušuje spoločný nájom družstevného bytu účastníkov konania k trojizbovému bytu č. XX, na X.poschodí vchodu č. I., obytného bloku J. v S. B. na adrese D. Č.. XXX vzniknutý rozhodnutím o pridelení družstevného bytu č. X/XX zo dňa XX.XX.XXXX a dohodou o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa XX.X.XXXX.

Súd určuje, že ako člen družstva a nájomníčka bude naďalej navrhovateľka, ktorá je povinná zabezpečiť odporcovi bytovú náhradu - prístrešie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 30.07.2012 na tunajšom súde návrh na zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, preto súd uznesením zo dňa 25.03.2013, č.k. 7C 114/2012-49 ustanovil mu opatrovníka, a to obec S. B..

Opatrovník odporcu na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, pojednávania sa nezúčastnil a svoju neúčasť ani neospravedlnil. Vzhľadom na to, že opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil, súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to rozhodnutím o prijatí za člena zo dňa 31.03.1998, rozhodnutím o pridelení družstevného bytu zo dňa 11.12.1990, zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 19.11.1991, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. XXC XXX/XXXX -XX, čestným prehlásením zo dňa 06.12.2004, výzvou zo dňa 30.06.2004, príjmovými pokladničnými dokladmi, zmluvou o dielo zo dňa 26.07.2007 a 28.07.2008 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Počas manželstva podali žiadosť o pridelenie družstevného bytu. Rozhodnutím OSBD Dunajská Streda zo dňa 31.03.1988 odporca bol prijatý za člena družstva. Uznesením Predsedníctva OSBD Dunajská Streda č. II/41 z 27.11.1990 bol odporcovi pridelený trojizbový byt č. XX F. Q. J. S. B., F. I., U.. F.. Na základe rozhodnutia predstavenstva bola dňa 19.02.1991 napísaná zápisnica o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, v ktorej je konštatované, že odporca žije trvale v manželstve s navrhovateľkou a že uzavretím tejto dohody vzniká týmto manželom spoločné právo užívania bytu. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. XXC XXX/XXXX, ktorý sa stal právoplatným dňa 21.01.2003.

Odporca od decembra 2002 sa nezdržiava na adrese svojho trvalého pobytu a byt pridelený do spoločného užívania vôbec neužíva. Odporca v čase rozvodového konania sa zdržiaval na adrese svojich rodičov, avšak s navrhovateľkou, ani so svojimi dospelými deťmi sa odvtedy vôbec nestýka. Navrhovateľka ani deti nepoznajú jeho prípadné telefónne číslo a nemajú vedomosti, či sa na tej adrese ešte býva.

Navrhovateľka už v roku 2004 chcela usporiadať vzťahy k bytu, preto aj podala výzvu o prevod bytu do osobného vlastníctva, avšak táto výzva odporcom už podpísaná nebola. Od roku 2003 družstevný byt užíva a všetky náklady na prevádzku platí navrhovateľka so svojimi deťmi z manželstva s odporcom, ktoré už aj v čase rozvodu boli plnoleté. Spolu s navrhovateľkou býva aj dcéra so svojim malol. dieťaťom. Na byte navrhovateľka počas užívania vykonala investície, naposledy v roku 2008 dala vymeniť okná na plastové, za ktoré platila 50.284,-Sk.

Navrhovateľka po rozvoze sa skúsila dohodnúť s odporcom o užívaní bytu, avšak on odmietol s ňou vôbec komunikovať. Viackrát sa pokúsila riešiť vec aj na OSBD v Dunajskej Strede, ale bez účasti odporcu nebolo možné vybaviť zrušenie spoločného nájmu bytu.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 02.05.2013 uviedla, že sa pridrižiava svojho písomného návrhu. Návrh podala najmä z dôvodu, že bez zrušenia spoločného nájmu nemôže byť odkúpiť. Má problémy aj s vyúčtovaním plynu a elektriny, nakoľko keď má preplatok, nemôže to vybrať, lebo je to na meno odporcu. Odporca už desať rokov sa zdržiava na neznámom mieste, odvtedy sa neohlásil ani deťom. Po rozvoze manželstva odporca sa odsťahoval k svojim rodičom, ktorý však už zomreli a ich dom bol predaný.

Podľa § 705 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

Podľa § 705 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

Podľa § 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka Ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523705'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523705'&ucin-k-dni='30.12.9999'> druhej vety môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvoze manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťal alebo dopúšťa fyzického násillia alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí.

Účastníci konania majú v spoločnom nájme družstevný byt, ktorý nadobudli počas trvania manželstva. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 12C

116/2002-12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2003. Od tej doby nedošlo medzi účastníkmi k dohode o spoločnom nájme. Odporca na výzvy navrhovateľky nereagoval. Odporca už 10 rokov sa zdržiava na neznámom mieste a navrhovateľka ani ich spoločné deti nemajú o ňom žiadne vedomosti. Odporca o byt sa vôbec neprejavil záujem. Navrhovateľka od roku 2003 sama uhrádza všetky náklady spojené s užívaním bytu a v roku 2008 byt aj rekonštruovala. Spolu s navrhovateľkou bývajú aj deti z manželstva s odporcom. Podľa názoru súdu sú splnené všetky podmienky na zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu. Odporca od roku 2002 predmetný byt vôbec neužíva a neprejavil žiadny záujem v tomto smere. Družstevný byt užíva výlučne navrhovateľka, ktorá sa snažila vyriešiť situáciu, avšak vzhľadom na neznám pobyť odporcu sa jej to nepodarilo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zrušil spoločný nájom družstevného bytu účastníkov konania a určil, že členkou družstva a nájomníčkou bude naďalej navrhovateľka. Zároveň súd s poukazom na ust. 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka učil, že odporca má nárok na bytovú náhradu - prístrešie.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.