

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200883
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5913200883.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho B. Q., K.. XX. X. XXXX, O. W. XX, zastúpeného opatrovníkom Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie Liptovský Hrádok, so sídlom v Liptovskom Hrádku, Pod Lipami 105/16, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 22. 3. 2013, č. k. 10P/19/2013-15, súd, na základe podnetu notárky JUDr. Karin Leštinskej, doručeného Okresnému súdu Ružomberok dňa 12. 2. 2013, postúpeného Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 11. 3. 2013, začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody v mene nesvojprávneho B. Q..

Z dedičského spisu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 4D/1244/2008, v dedičskom konaní po poručiťke neb. U. Q., súd zistil, že na pojednávaní dňa 31. 1. 2013 bol ustálený súpis majetku poručiťky a súčasne bolo konštatované, že dedička Q. R.Á. sa opätovne na pojednávanie nedostavila, pričom je pravdepodobné, že k dohode medzi účastníkmi nedôjde, a preto súd bude ďalej pokračovať podľa § 175q ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku a potvrdí nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko predmetom konania bolo schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody v mene nesvojprávneho, pričom dedičská dohoda v konaní o dedičstve po poručiťke U. Q. uzavretá nebola, čo bolo konštatované v zápisnici o pojednávaní pred notárkou zo dňa 31. 1. 2013. Keďže konanie bolo začaté bez návrhu, pričom v priebehu konania súd zistil, že právny úkon, ktorého schválenie malo byť predmetom konania, učený nebol, teda nie je dôvod na konanie vo veci, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.