

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/190/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204717
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512204717.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o. so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO : 36 866 881, proti odporcovi O. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. M. XX/XX, XXX XX O. v konaní o zaplatenie 872,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Súd navrhovateľovi náhradu trov **n e p r i z n á v a .**

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 45,37 eur a **u k l a d á** Daňovému úradu Bratislava vrátiť túto sumu v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia peňažnej sumy 872,01 eur, zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 522,55 eur od 29.4.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.6.2007 uzatvoril navrhovateľ a odporca Zmluvu č. 6814551001 o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na vyššie uvedený účel poskytol navrhovateľ odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Navrhovateľ po posúdení predložených dokladov vyhodnotil, že odporca splnil podmienky na poskytnutie debetného limitu, pričom odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpal sumu vo výške 522,55 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku, navrhovateľ dňa 28.4.2009 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od Zmluvy navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 872,01 eur, ktorá pozostáva z istiny 522,55 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 349,46 eur.

-X- XC/XXX/XXXX

Súd uznesením č.k. 6C/190/2012-35 zo dňa 29.11.2012 poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Podaním doručeným súdu dňa 29.4.2013 odporca uviedol, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k mimosúdne vyrovnaníu dňa 25.4.2013, keď odporca uhradil navrhovateľovi prevodom z bankového účtu záväzok vo výške 872,01 eur spolu s príslušenstvom.

Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľ emailovým podaním zo dňa 30.4.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil, že navrhovateľ v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. berie návrh v celom rozsahu späť, nakoľko odporca uhradil celý svoj splatný záväzok. Zároveň požiadal súd o vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.. Predmetné podanie bolo písomne doplnené dňa 6.5.2013.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak

je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, preto súd konanie v zmysle podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal návrh v celom spať dôsledku správania odporcu, ktorý uhradil celý svoj splatný záväzok dňa 29.4.2013. Návrh bol teda podaný dôvodne. Nakoľko má súd za to, že odporca uhradil navrhovateľovi celý svoj splatný záväzok, a teda aj trovy konania boli už uhradené, súd navrhovateľovi náhradu trov nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

-X- XC/XXX/XXXX

V predmetnom konaní zaplatil navrhovateľ súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 52,- eur. Keďže vzal žalobu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení sumy 45,37 eur z uvedeného uhradeného súdneho poplatku, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.