

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513205196
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513205196.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu: O. Z., K.. X.X.XXXX, O. U. X, S. zastúpeného JUDr. Ľubošom Petrovským, advokátom so sídlom Štúrova 20, Košice proti žalovanému: X. W.Á., K.. XX.X.XXXX, O. K. V. XX, o určenie neúčinnosti právneho úkonu a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou vo veci samej podanou na Okresnom súde Košice - okolie dňa 4.4.2013 domáhal, aby súd určil, že: 1/ právny úkon - darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným ako obdarovaným a X. W.S., K.. XX.X.XXXX, O. K. V. XX, K. V. (ďalej len „X. W. W.“), vklad ktorej bol povolený Správou katastra Košice pod č. B. XXX/XXXX, a ktorou boli na žalovaného prevedené nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Košice - okolie, obec Nová Polhora, kat. úz. Nová Polhora, zapísané na J. Č.. X vedenom Správou katastra Košice - okolie, a to pozemkom parcelou registra C parc.č. 131/1 zastavané plochy a nádvorie vo výmere 500 m², pozemkom parcelou registra C parc. č. 131/2 zastavané plochy a nádvorie vo výmere 168 m², pozemkom parcelou registra C parc.č. 132 záhrady vo výmere 1759 m² a domom súp.č. 12 postaveným na parcele č. 131/2 je voči žalobcovi právne neúčinná a 2/ právny úkon - zmluva o zriadení práva vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania vyššie uvedených nehnuteľností v prospech X. W. W.. je voči žalobcovi právne neúčinná.

So žalobným návrhom vo veci samej podal žalobca návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tom znení, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania a disponovania s predmetnými nehnuteľnosťami.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod spisovou značkou 7C/52/2013, v ktorom sa žalobca O. Z., K.. X.X.XXXX proti žalovanému Jurajovi Savčákovi, nar. 19.7.1982 domáha, aby súd určil, že: 1/ právny úkon - darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným ako obdarovaným a X. W., K.. XX.X.XXXX, O. K. V. XX, K. V., vklad ktorej bol povolený Správou katastra Košice pod č. V XXX/XXXX, a ktorou boli na žalovaného prevedené nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Košice - okolie, obec Nová Polhora, kat. úz. Nová Polhora, zapísané na LV č. X vedenom Správou katastra Košice - okolie, a to pozemkom parcelou registra C parc.č. 131/1 zastavané plochy a nádvorie vo výmere 500 m², pozemkom parcelou registra C parc. č. 131/2 zastavané plochy a nádvorie vo výmere 168 m², pozemkom parcelou registra C parc.č. 132 záhrady vo výmere 1759 m² a domom súp.č. 12 postaveným na parcele č. 131/2 je voči žalobcovi právne neúčinná a 2/ právny úkon - zmluva o zriadení práva vecného

bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania vyššie uvedených nehnuteľností v prospech X. W. W.. je voči žalobcovi právne neúčinná.

Spolu so žalobným návrhom vo veci samej podal žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/52/2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tom znení, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania a disponovania s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami.

Konanie vedené pod sp. zn. 7C/52/2013 sa začalo na základe návrhu doručeného súdu dňa 28.3.2013. Súd návrhu žalobcu vyhovel a dňa 26.4.2013 uznesením č.k. 7C/52/2013-13 súd vo veci nariadil predbežné opatrenie.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Litispendencia (prekážka konania veci už začatej) je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

V predmetnej veci je nepochybné, že na tom istom súde boli podané dva návrhy o určenie, že právne úkony - 1/ darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným ako obdarovaným a X. W., W., vklad ktorej bol povolený Správou katastra Košice pod č. B. XXX/XXXX, a 2/ zmluva o zriadení práva vecného bremena spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania vyššie uvedených nehnuteľností v prospech X. W. W.. sú voči žalobcovi právne neúčinné, pričom v oboch právnych veciach boli podané návrhy na nariadenie predbežného opatrenia v totožnom znení.

Keďže predmet konania ako aj účastníci sú totožní, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neskôr začaté konanie vedené pod spisovou značkou 15C/102/2013 z dôvodu uvedeného v § 83 O.s.p. v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie, v písomnej forme a v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia