

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612209988
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612209988.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanej Y. N., U.. XX.XX.XXXX, U. R. I., R. XXX/XX, zastúpenej opatrovníkom pre konanie C.. H. M., H. E. Ú. O. E. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, právne zastúp. JUDr. Ladislavom Miklušom, Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 1.085,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd **n e z a v ä z u j e** žalobcu uhradiť trovy konania žalovanej.

Žalobca **j e p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 138,44 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluš, advokáta v Košiciach.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1 085,57 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 0,08 € od 12.2.2008 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 408,65 € od 25.4.2008 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 408,65 € od 25.4.2008 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 218,17 € od 18.1.2008 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,02 € od 18.12.2007 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 230,69 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 12.10.2007 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) so sídlom Einsteinova 2, Bratislava, Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 10020196 (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre žalovanú poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaná sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Žalovaná neuhradila sumu vo výške 0,08 Eur vyúčtovanú faktúru č. 1000248709 so splatnosťou 11.2.2008, sumu 218,17 Eur vyúčtovanú faktúru č. 1000184909 so splatnosťou 17.1.2008, sumu 50,02 Eur vyúčtovanú faktúru č. 1000101478 so splatnosťou 17.12.2007, čím porušila dohodnuté podmienky. Žalovanej vznikla povinnosť uhradiť sumu 408,65 Eur vyúčtovanú faktúru č. 5100133644 so splatnosťou 24.4.2008, sumu 408,65 Eur vyúčtovanú faktúru č. 5100133730 so splatnosťou 24.4.2008. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzatvorenej s Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanej vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 1085,57 Eur. Príslušenstvo pohľadávky je

tvorené úrokom z omeškania určenom podľa ust. § 517 ods. 2 OZ. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovaného na jej zaplatenie na účet žalobcu. Na písomnú výzvu žalovaná nereagovala a svoj dlh do dňa podania návrhu nezaplatila.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 5Ro 191/2012-35 zo dňa 28.7.2012, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť, z tohto dôvodu súd predmetný platobný rozkaz zrušil svojim uznesením 5C 29/2013-60 zo dňa 17.4.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. Pretože pobyt žalovanej nebol známy, súd jej pre toto konania podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe vyššieho súdneho úradníka O. E. A. C.. H. M..

Súdu bol dňa 21.2.2013 JUDr. Ladislavom Miklušom oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, a to OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania, na ktoré bol prizvaný aj vedľajší účastník žalovanej. Tento súdu doručil svoje vyjadrenie zo dňa 18.4.2013, v ktorom okrem iného vzniesol námietku premlčania, ktorú odôvodnil tým, že z návrhu na začatie konania vyplýva, že žalobca podal návrh až dňa 6.6.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Poukázal na skutočnosť, že nárok žalobcu sa premlčal najneskôr dňa 25.4.2011, pričom poukázal na faktúru č. 5100133644 a č. 5100133730 a ako uvádza vo svojom vyjadrení, u ostatných žalovaných súm nastalo premlčanie ešte skôr. Uvedené vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo zaslané právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý však do termínu pojednávania na vznesenú námietku premlčania nereagoval.

Súd prevedeným dokazovaním po vznesenej námietke premlčania vedľajšieho účastníka sa zaoberal otázkou, či skutočne uplatňovaný nárok žalobcu je premlčaný.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd zo zmluvy a pripojených faktúr zistil, že žalobca si uplatňuje úhradu faktúry č. 1100248709 zo dňa 28.1.2008 splatnej 11.2.2008, faktúry č. 1000184909 zo dňa 4.1.2008 splatnej 17.1.2008, faktúry č. 1000101478 zo dňa 3.12.2007 splatnej 17.12.2007, faktúry č. 5100133730 zo dňa 17.4.2008 splatnej 24.4.2008, faktúry č. 5100133644 zo dňa 17.4.2008 splatnej 24.4.2008. Zároveň súd zistil, že pohľadávky z uvedených faktúr boli žalobcovi postúpené na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1623 zo dňa 28.11.2011, ktorá bola uzatvorená medzi Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a Profidebt Slovakia s.r.o. ako postupníkom, teda v danom prípade žalobcom.

Súd zo splatností jednotlivých faktúr zistil, že žalobca uplatnil svoje pohľadávky vyplývajúce z jednotlivých faktúr po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, a keďže zo strany vedľajšieho účastníka, ktorý bol na strane žalovanej, bola vznesená námietka premlčania, súd na túto musel prihliadnuť a z tohto dôvodu návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcu nezaviazal uhradiť trovy žalovanej, pretože tejto ani žiadne nevznikli. Súd zaviazal žalobcu uhradiť trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol na strane žalovanej, a ktorý v tomto konaní vystupoval aktívne, a to v celkovej sume 138,44 Eur. Tieto trovy konania pozostávajú z dvoch úkonov á 61,41 Eur (prevzatie veci vrátane prvej porady, vyjadrenie k žalobnému návrhu) + 1x režijný paušál á 7,63 Eur, 1x režijný paušál 7,81 Eur a súd zaviazal žalobcu uhradiť ich na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluš, advokáta v Košiciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.