

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/30/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515208377  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3515208377.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Marka Anovčina a členiek senátu JUDr. Aleny Radičovej a JUDr. Evy Vékonyovej, v spore žalobcu DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 46 713 930, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou advoconsulting s.r.o., so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 47 253 428, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou A | K | J | K s. r. o., so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Športová 2071/39, IČO: 50 112 252, o zaplatenie 5 627,94 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. NM-4C/382/2015-196 zo dňa 24. januára 2024, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. zamietol žalobu, vo výroku II. priznal žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % a vo výroku III. priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5 627,94 eur. Súd prvej inštancie posúdil žalovaný nárok z dôvodu námietky premlčania žalovaného vznesenej v konaní ako premlčaný. Konštatoval, že trojročná premlčacia doba plynula odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, teda od 21.10.2009, pričom táto uplynula dňom 20.10.2012. Žaloba bola súdu doručená až dňa 21.08.2015. Žalobca navyše vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.09.2013, čo sú takmer 4 roky, odkedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú sa mal zosplatiť celý zvyšok úveru. O náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol súd prvej inštancie podľa zásady úspechu (§ 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, § 396 ods. 3 CSP).

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP. Závery súdu prvej inštancie o premlčaní uplatnenej pohľadávky považoval za absolútne nesprávne, a to najmä z dôvodu, že konajúci súd nesprávne posúdil začatie plynutia premlčacej lehoty predmetnej pohľadávky. Zastával názor, že všeobecná trojročná premlčacia lehota začala plynúť najskôr dňa 22.08.2013 a k jej márnemu uplynutiu mohlo dôjsť najskôr dňa 22.08.2016. Keďže žalobca sa domáhal zaplatenia pohľadávky žalobou na súde, ktorá bola príslušnému súdu doručená dňa 21.08.2015, teda pred 22.08.2016 a pred uplynutím premlčacej lehoty, k premlčaniu žalobného nároku v celom rozsahu v tomto konaní nedošlo. Zároveň sa žalobca nestotožnil s namietanou absenciou náležitostí zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. e), h), i) zákona č. 258/2001 Z. z. a s konštatovaním súdu prvej inštancie ohľadom nepreukázania skúmania schopnosti žalovaného splácať predmetný úver. Záverom vyslovil názor, že súd prvej inštancie riadne neodôvodnil odvolaním napadnutý rozsudok. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 627,94 eur a žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné.

4. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

5. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 01.03.2024. Lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť v nasledujúci deň, t. j. 02.03.2024 a skončila dňa 16.03.2024. Nakoľko však išlo o sobotu, v súlade s § 121 ods. 4 CSP posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 18.03.2024, kedy mohol žalobca najneskôr podať odvolanie priamo na súde, resp. ho v tento deň odoslať súdu poštovou službou alebo zaslať súdu elektronicky.

9. Z výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe vyplýva, že právny zástupca žalobcu odvolanie podpísal dňa 19.03.2024 o 07:24 hod. a z potvrdenia o odoslaní podania vyplýva, že odvolanie bolo odoslané súdu elektronicky žalobcom (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) dňa 19.03.2024 o 08:04 hod. Žalobca teda podal odvolanie už v čase, kedy napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol právoplatný a nebolo možné ho napadnúť odvolaním.

10. Z uvedených dôvodov ide o odvolanie podané oneskorene, ktoré odvolací súd musel odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).