

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213202424
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213202424.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci žT. D.. P. Q., Z.. X.X.XXXX, B. R.. E.. A. XX, A. C., proti žalovanému NM. A. - Š. T.Q.. X. Q. Z., E. XX, A. - Š., D.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 1XX.XXX M. T. L. J. V. V. XXX M. F.

rozhodol:

Podanie žalobcu doručené súdu dňa 1.2.2013 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 1.2.2013 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy XXX.XXX M.ur ako „odškodného“ a tiež úhrady doživotnej renty vo výške XXX eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalobca vo svojom podaní uviedol, že dňa 8.3.2010 mu bola v zariadení žalovaného vykonaná implantácia umelého bedrového kĺbu ľavej dolnej končatiny, pričom v priebehu tejto operácie pracovník žalovaného poškodil tepnu vedúcu krv do ľavej nohy žalobcu. Z dôvodu narušenia krvného obehu a následných komplikácií bola dňa 14.3.2010 amputovaná ľavá noha žalobcu nad kolenom a ďalšou operáciou dňa 25.3.2010 bola amputovaná aj zvyšná časť ľavej nohy. Vzhľadom na poškodenie zdravia na rokovaní dňa 16.8.2010 riaditeľ žalovaného žalobcovi podľa jeho vyjadrenia prisľúbil uhradiť sumu XXX.XXX M.ur, z ktorej však bola vyplatená len čiastka XX.XXX M.ur a to z titulu náhrady bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia a tiež príspevku na úpravu bytu žalobcu. Žalobca ďalej v podaní uviedol, že v dôsledku poškodenia zdravia zo strany žalovaného je invalidným dôchodcom, je poškodené jeho psychické zdravie, nemôže spať a na lieky mesačne vynakladá sumu do XX M.ur. Žalobca okrem toho nemôže vykonávať žiadne domáce práce, tieto mu na odplatu vykonávajú tretie osoby a vzhľadom na to, že odkázaný na pomoc sa jeho manželka vzdala svojho zamestnania.

Žalobcovi podľa jeho podanie nebola vyplatená náhrada za „fyzickú ujmu na zdraví, porušenie práva na život, časť a dôstojnosť a za psychickú ujmu“ a výšku odškodnenia za vyššie uvedené ujmy žalobca stanovil na sumu XXX.XXX M..

Z podania žalobcu však nebolo možné určiť, na základe akých rozhodujúcich skutočností svoj nárok uplatňuje, keďže v podaní nebola opísaná súvislosť medzi následkami konania žalovaného a medzi požadovanou peňažnou náhradou, t.j. či má táto náhrada kompenzovať ujmu na zdraví žalobcu, alebo má kompenzovať

Žalobca tiež neuviedol, ako dospel k vyčísleniu požadovanej peňažnej sumy a z čoho táto náhrada pozostáva.

Pokiaľ išlo o nárok na zaplatenie doživotnej renty, tento žalobca uplatnil bez uvedenia akýchkoľvek skutočností, ktoré by osvedčovali, že žalobcovi tento nárok vznikol, z čoho pozostáva, ako žalobca dospel k výške požadovanej renty a aká je súvislosť medzi konaním žalovaného a týmto nárokom.

Z uvedených dôvodov podanie žalobcu nespĺňalo požiadavku zrozumiteľnosti návrhu na začatie konania, keďže z podania navrhovateľa, nebol zrejmý súvis medzi opísaným konaním žalovaného, resp. následkami tohto konania a nárokmi, ktorý žalobca v konaní žiada priznať a nebolo zrejmé, z čoho tieto nároky pozostávajú. Z podania žalobcu tak nebolo zrejmé, čoho sa ním domáha.

Keďže vady podania žalobcu bránili pokračovaniu konania, Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 7.3.2013, č.k. 18C/16/2013-13 žalobcu vyzval, aby vady svojho podania odstránil a poučil ho o tom, ako má podanie opraviť a doplniť.

Predmetné uznesenie bolo žalobcovi do vlastných rúk doručené dňa 14.3.2013, žalobca na toto uznesenie nereagoval a vady svojho podania neodstránil.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania

proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže podanie žalobcu zo dňa 1.2.2013 nebolo v stanovenej lehote podľa uznesenia Okresného súdu Košice II doplnené tak, aby z neho bolo zrejmé, aký konkrétny nárok žalobca požaduje a na základe akých rozhodujúcich skutočností, a tento nedostatok podania bráni tomu, aby súd vo veci mohol konať, súd podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné sa odvolať do pätnástich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).