

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201095
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512201095.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270 proti odporcovi R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/X, G., zast. opatrovníkom pre toto konanie S. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/X, G. za účasti vedľajších účastníkov 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO 42 176 778, právne zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Stropkov, Nám. SNP 7 a 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 v konaní o zaplatenie 995,82 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade Združení na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov trovy konania vo výške 110,93 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade Združení na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporcovi návrh na zaplatenie sumy 995,82 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradenej zmluvnej pokuty na základe 2 zmlúv o pripojení a dodatkov k nim. Uznesením č.k. 5C/42/2012-76 zo dňa 26.7.2012 súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa, rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania a vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok. Na odvolanie vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov proti výroku o trovách konania Krajský súd v Prešove uznesením č.k 18Co 124/2012-241 zo dňa 31.1.2013 zrušil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu vrátenia vrátil vec na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa opätovne rozhodnúť o trovách konania vrátane trov odvolacieho konania a procesne posúdiť otázku zavinenia na zastavení konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a následne podľa výsledku preskúmať trovy konania medzi účastníkmi konania, ako aj výšku trov konania uplatnených vedľajším účastníkom z hľadiska ich dôvodnosti.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle §

146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel.

V danom prípade predmetom konania bolo zaplatenie žalovanej sumy predstavujúcej zmluvnú pokutu za porušenia povinnosti odporcu riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Návrh bol vzatý späť bez uvedenia dôvodu.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zaviniel zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, teda je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove si uplatnil trovy konania vo výške 110,93 eur za 2 úkony právnej pomoci, a to - príprava a prevzatie zastúpenia - úkon vo výške 51,45 eur, podanie odvolania - úkon vo výške 25,73 eur, 2 x režijný paušál po 7,63 eur a 20% DPH z odmeny a režijných paušálov. Pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádzal z toho, že hodnotu sporu je 995,82 eur, teda žalovaná suma.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov vedľajšieho účastníka v 1. rade Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Podaním doručeným súdu dňa 4.12.2012, teda v čase, keď už bolo rozhodnuté o zastavení konania a trovách účastníkov konania a keď spis bol predložený na rozhodnutie odvolaciemu súdu, oznámil vstup do konania aj vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave. Vzhľadom na čas jeho vstupu do konania, ako aj vzhľadom na to, že si žiadne trovy neuplatnil, mu súd náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.