

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/166/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110237308
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1110237308.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa : Mestská časť Bratislava - Staré mesto, Vajanského nabr. č. 3, 814 21 Bratislava, , IČO : 00 603 147, zast.: LEGAL CARTEL s.r.o., ul. Ľubinská č. 18, 811 03 Bratislava, IČO : 36 677 175, proti odporcovi : D. G., U.. X.X.XXXX, R. Z.. U. Č.. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie istiny 89,62eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,62eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,62eur od 13.12.2007 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ť o v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 26.7.2010 doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.9.2010 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 89,62eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ zriadil za účelom správy miestnych komunikácií III. a IV. triedy zriaďovacou listinou zo dňa 30.1.1992 organizáciu VEPOS Bratislava - Staré mesto. Dňa 5.12.2007 bolo z ul. Jakubovo námestie v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky vykonáva Mestská časť Bratislava - Staré mesto, odstránené osobné motorové vozidlo, EČV : R., ktorého prevádzkovateľom je odporca. O odstránení motorového vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - Staré mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle Poverenia starostu mestskej časti Bratislava Staré mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti Bratislava Staré mesto zo dňa 15.2.2006. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie motorové vozidlo stálo na prechode pre chodcov, čím vznikol zákonný dôvod vymedzený v ust. § 40 zák.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Technický odťah motorového vozidla na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala obchodná spoločnosť ASTER spol. s.r.o. v zmysle zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 uzatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava - Staré mesto ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. ako príkazníkom. S poukazom na rozhodovaciai činnosť súdov (rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co 40/2009 zo dňa 8.7.2009, č.k 15Co 234/2009 zo dňa 16.9.2009, Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co 60/2009 zo dňa 31.3.2009 a Nález ÚS SR sp.zn. III ÚS 300/07 - 30 zo dňa 14.2.2008) navrhovateľ dospel k záveru, že je faktické odstraňovanie prekážky z cestnej premávky a vozidla vyňaté z verejnoprávnej normy, ktorou Zákon o správnom konaní jednoznačne je, a preto táto činnosť môže byť upravovaná v zmysle súkromno - právnej normy. Je preto na vlastníčkovi komunikácie , ako formou v rámci súkromno právnych noriem a to či už podľa Občianskeho zákonníka alebo podľa Obchodného zákonníka si upraví

zmluvné vzťahy s iným subjektom tak, aby tieto boli v súlade s inými právnymi predpismi a Ústavou SR (rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co 40/2009 zo dňa 8.7.2009). Občan, ktorý porušil príslušné ustanovenia zák.č. 315/1996 Z.z. napríklad, že zaparkoval motorové vozidlo v rozpore s týmto zákonom tak, ako je to v tomto prípade, v súlade s ust. § 40 ods. 1 zák.č. 315/1996 Z.z. je povinný uhradiť náklady správcovi cesty, ktoré mu vznikli v súvislosti s odťahom motorového vozidla, nie spoločnosti, ktorá fakticky výkon odťahu vozidla vykonala. V rozsudku č.k. 15Co 234/2009 zo dňa 16.9.2009 Krajský súd v Bratislave okrem iného poukázal i na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 300/07-30, z ktorého okrem iného vyplýva, že z právnych úprav nevyplýva *expressis verbis* záver, že by správca komunikácie nemohol zmluvu o výkone odťahovacej služby s podnikateľským subjektom uzavrieť. Za predpokladu, že by to tak bolo, mohla táto zriadená organizácia uzavrieť s navrhovateľom zmluvu, predmetom ktorej by bol iba výkon odťahovacej služby, avšak nemohlo naňho preniesť právo na vymáhanie pohľadávok resp. nákladov, ktoré v súvislosti s odťahom motorových vozidiel vznikajú. Súčasne poukázal na vyslovený záver Krajského súdu Trnava č.k. 10Co 60/2009 zo dňa 31.3.2009 z ktorého je zrejmé, že správca miestnej komunikácie (§ 3d ods. 5 písm. c zák.č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách) pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy) a nemôže právomoci správcu komunikácie zmluvne previesť na iný podnikateľský subjekt, nič mu však nebráni, aby odstránenie vozidla z miestnej komunikácie po technickej stránke (čo sa týka zabezpečenia samotného výkonu odstránenia vozidla) vykonal prostredníctvom inej osoby, pričom pôjde o zmluvný vzťah medzi správcou komunikácie a touto osobou. V prípade odstránenia vozidla jedine správcovi vzniká nárok na náklady za odstránenie voči prevádzkovateľovi vozidla, a teda len správca cesty je aktívne legitimovaný na vymáhanie týchto nákladov, teda i v prípade preukázania existencie a obsahu zmluvy o výkone odťahovacej služby, na základe ktorej bolo realizované odstránenie vozidla. Predmetné motorové vozidlo prevzal odporca dňa 5.12.2007 v čase o 16:35 hod. si odporca prevzal spolu s protokolom o výdaji motorového vozidla . Dňom odťahu motorového vozidla vznikol navrhovateľovi v zmysle ust. § 40 zák. č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, právo požadovať od odporcom úhradu nákladov, ktoré vznikli navrhovateľovi pri odstraňovaní motorového vozidla a ktoré je povinný znášať prevádzkovateľ motorového vozidla (odporca) a ktorých výška bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní motorového vozidla v súlade so všeobecnými cenami za nútený odťah stanovenými v danom čase a mieste. Na úhradu nákladov bol odporca vyzvaný v protokole o výdaji motorového vozidla. Vzhľadom na skutočnosť, že sa odporca dostal do omeškania s úhradou nákladov, uplatnil si navrhovateľ v zmysle ust. § 3 vl. nar. č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, úroky z

omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava vecí 16,60eur + režijný paušál 6,95eur za rok 2009 a podanie návrhu na začatie konania na súd 16,60eur + režijný paušál 7,21eur za rok 2010 v zmysle ust. § 18 ods. 4 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vrátane DPH19%, t.j. spolu 28,33eur+28,33eur = 56,66eur). V súlade s ust. § 115a/ ods. 2 O.s.p. a ust. § 156 ods. 3 O.s.p. súd na vývesnej tabuli oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v prejednávanej veci súd nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor. Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 7C 166/2010 - 26 zo dňa 10.1.2011 a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,62eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,62eur od 13.12.2007 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku ako aj k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 56,66 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa LEGAL CARTEL s.r.o., ul. Ľubinská č. 18, 811 03 Bratislava, IČO : 36 677 175 a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s odôvodnením, že správca cesty môže odstrániť vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa za hore uvedených zákonných podmienok v ust. § 40 ods. 4 citovaného zákona. Zriaďovacou listinou zo dňa 30.1.1992, že navrhovateľ zriadil za účelom správy miestnych komunikácií III. a IV. triedy organizáciu VEPOS Bratislava - Staré mesto, IČO : 510 106 dňom 1.2.1992. Je na navrhovateľovi ako vlastníčkovi komunikácie, ako formou v rámci súkromno právnych noriem a to či už podľa Občianskeho zákonníka alebo podľa Obchodného zákonníka, si upraviť zmluvné vzťahy s iným subjektom tak, aby tieto boli v súlade s inými právnymi predpismi a Ústavou SR (rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co 40/2009 zo dňa 8.7.2009). Tento vzťah upravuje zmluva uzatvorená medzi organizáciou zriadenou navrhovateľom VEPOS Bratislava - Staré mesto ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. ako príkazníkom. Spoločnosť ASTER bola v

zmysle zmluvy poverená uskladniť a vydať vozidlo a inkasovať vzniknutú pohľadávku v sume 2700Sk (Zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006). Odporca, ktorý porušil príslušné ustanovenia zák.č. 315/1996 Z.z. a to tým, že zaparkoval motorové vozidlo v rozpore s týmto zákonom v súlade s ust. § 40 ods. 1 zák.č. 315/1996 Z.z. je povinný uhradiť náklady správcovi cesty, ktoré mu vznikli v súvislosti s odťahom motorového vozidla a nie spoločnosti, ktorá fakticky výkon odťahu vozidla vykonala. Navrhovateľ ako správca miestnej komunikácie (§3d ods. 5 písm. c zák.č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách) pri odstraňovaní vozidla odporcu z komunikácie vystupoval ako orgán verejnej moci (správy) a odstránenie vozidla z miestnej komunikácie po technickej stránke (čo sa týka zabezpečenia samotného výkonu odstránenia vozidla) vykonal prostredníctvom inej osoby. V danom prípade navrhovateľovi za odstránenia vozidla ako správcovi vznikol nárok na náklady za odstránenie voči prevádzkovateľovi vozidla (odporcovi), a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 89,62eur za vykonaný odťah.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Dňom odťahu predmetného motorového vozidla vzniklo navrhovateľovi v zmysle ust. § 40 zák. č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, právo požadovať od odporcom úhradu nákladov, ktoré vznikli navrhovateľovi pri odstraňovaní motorového vozidla a ktoré je povinný znášať prevádzkovateľ motorového vozidla (odporca) a ktorých výška bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní motorového vozidla v súlade so všeobecnými cenami za nútený odťah stanovenými v danom čase a mieste. Na úhradu nákladov bol odporca vyzvaný v protokole o výdaji motorového vozidla.

Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Co 251/2011 - 42 zo dňa 29.6.2012 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V danej veci bolo potrebné skúmať, či navrhovateľom tvrdené skutočnosti o odstránení motorového vozidla odporcu bolo možné považovať za odstránenie vozidla vykonané na toto konanie vecne legitimovaným subjektom. Pre právne posúdenie veci bolo potrebné zistiť, ktorý subjekt vykonal odtiahnutie motorového vozidla odporcu, teda či obec sama, alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená. Z obsahu spisu vyplýva, že na základe poverenia starostu mestskej časti Bratislava Staré Mesto o zabezpečení odstraňovania vozidla na území mestskej časti Bratislava staré Mesto z 15.2.2009 vyplýva, že odstránenie vozidla podľa §40 ods. 1 , ods. 4 písm. a), b) zák.č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov na základe rozhodnutia príslušníka mestskej polície zabezpečí VEPOS, ako správca komunikácie prostredníctvom zmluvného partnera, ako vyplýva z čl. 3 bod. I. Súd prvého stupňa platnosť zmluvy č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 o výkone odťahovacej služby neskúmal. Otázke, či neodporuje zák.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, ani inému právnomu predpisu sa nevenoval. Nezaoberal sa otázkou, ktorý subjekt je správcom cesty, či obec alebo právnická osoba obcou založená, alebo zriadená na uvedený účel, keď z predložených dôkazov založených v spise vyplýva, že miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Staré Mesto rozhodlo o zriadení samostatnej rozpočtovej organizácie VEPOS za účelom vykonávania správy a údržby miestnych komunikácií III. až IV. triedy a tento subjekt ako správca komunikácie uskutočňoval odstránenie vozidla prostredníctvom zmluvného partnera. Je vylúčené aby výkon práv a povinností správcu cesty bol súčasne zverený viacerým osobám, alebo rozdelený medzi viaceré osoby, teda aby správcom cesty boli viaceré osoby súčasne. Súd preto neskúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v súvislosti s uplatneným nárokom na preukázanie hmotnoprávnej podmienky pre priznanie nároku.

Podľa ust. § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a to výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Z predloženého listinného dôkazu, Zriaďovacej listiny zo dňa 30.1.1992 vyplýva, že navrhovateľ zriadil za účelom správy miestnych komunikácií III. a IV. triedy zriaďovacou listinou zo dňa 30.1.1992 organizáciu VEPOS Bratislava - Staré mesto, IČO : 510 106 dňom 1.2.1992.

Obchodná spoločnosť ASTER spol. s.r.o. v zmysle Zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 uzatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava - Staré mesto ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. ako príkazníkom.

Spoločnosť ASTER bola v zmysle zmluvy poverená uskladniť odstránené a vydať toto vozidlo.

Dňa 5.12.2007 bolo z ul. Jakubovo námestie v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky vykonáva mestská časť Bratislava - Staré mesto, odstránené osobné motorové vozidlo, EČV : BA686PT, ktorého prevádzkovateľom je odporca.

O odstránení motorového vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - Staré mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle Poverenia starostu mestskej časti Bratislava Staré mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti Bratislava Staré mesto zo dňa 15.2.2006. Podľa rozhodnutia motorové vozidlo stálo na priechode pre chodcov, čím vznikol zákonný dôvod vymedzený v ust. § 40 zák.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady.

Z Protokolu o odstránení vozidla podľa ustanovení zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších zmien, zo dňa 5.12.2007 vyplýva, že prekážka bola zistená o 16:00 hod. Prekážku tvorilo vozidlo AUDI A6, EČ : BA 686PT a čas odstránenia 16:30 hod. Ako dôvod odstránenia je uvedený § 3, D-56a , V14 s tým, že bola vyhotovená aj fotodokumentácia v počte 6ks.

Technický odťah motorového vozidla na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala obchodná spoločnosť ASTER spol. s.r.o. v zmysle Zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 uzatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava - Staré mesto ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. ako príkazníkom. Spoločnosť ASTER bola v zmysle zmluvy poverená uskladniť a vydať vozidlo a inkasovať vzniknutú pohľadávku v sume 2700Sk (Zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006).

Predmetné motorové vozidlo si prevzal odporca dňa 5.12.2007 v čase o 16:35 hod. a súčasne si odporca prevzal aj protokol o výdaji motorového vozidla, ktorý bez výhrad podpísal a potvrdil, že bol oboznámený s dôvodom odťahu a vznikom pohľadávky pri výdaji vozidla, ktorá sa stáva splatnou dňa 12.12.2007 (ust. § 563, ust. § 567 Občianskeho zákonníka).

Nad miestnymi komunikáciami všeobecne prístupnými a užívanými ulicami, parkoviskami vo vlastníctve obcí a verejnými priestranstvami, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií vykonáva správu obec, právnické osoby ňou pre tento účel zriadené alebo založené. Tento správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy) .

Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie (čo je vážny zásah do vlastníckeho práva a je prípustný len na základe zákona) je oprávnená vykonať buď len obec sama (správca komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená. Súd dospel k záveru z predložených listinných dôkazov, že navrhovateľom tvrdené skutočnosti o odstránení motorového vozidla odporcu bolo možné považovať za odstránenie vozidla vykonané na toto konanie vecne legítimovaným subjektom.

Predložená Zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby uzatvorená dňa 23.10.2006 medzi rozpočtovou organizáciou VEPOS - Bratislava Staré Mesto, IČO : 00 510 106 zriadenou navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. neodporuje zák.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách a ani inému právnomu predpisu (súd poukazuje na Nález ÚS SR sp.zn. III 300/07 - 30 zo dňa 14.2.2008), z právnej úpravy nevyplýva, že by správca komunikácie nemohol predmetnú Zmluvu č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006 - dodatok č. 2, uzavrieť, a preto nie je dôvod na vyhlásenie (posúdenie) zmluvy za neplatnú (ust. § 39 Občianskeho zákonníka).

Z Výpisu z uznesení zo 17. Zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava Staré mesto v 5. Volebnom období, konaného dňa 4.11.2008 (Uznesenie č. 124/2008) vyplýva, že Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava Staré Mesto zrušilo k 31.12.2008 rozpočtovú organizáciu mestskej časti Bratislava Staré Mesto VEPOS - Bratislava Staré Mesto, IČO : 00 510 106, s tým, že všetky práva a povinnosti zrušenej rozpočtovej organizácie VEPOS - Bratislava Staré Mesto, IČO : 00 510 106 prechádzajú na zriaďovateľa - Mestskú časť Bratislava Staré Mesto (aj z uvedeného dôvodu navrhovateľ je v spore aktívne legitimovaný).

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa ust. § 40 ods. 4 zák.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (vtedy platný), správca cesty môže odstrániť vozidlo, ktoré je ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) ponechané na mieste, kde je zastavenie alebo státie zakázané,
- b) ponechané na parkovisku vyhradenom pre vozidlá uvedené v § 41 ods. 1 písm. a) a nemá príslušné označenie,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom a ak podlieha evidenčnej povinnosti alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a trvalého pobytu, alebo bez názvu a sídla držiteľa na viditeľnom mieste na jeho pravej strane s výnimkou dvojkoľosových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa ust. § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa ust. § 3d ods. 5 písm. c), d) zák.č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, Správu pozemných komunikácií vykonávajú,

- c) ak ide o cesty vo vlastníctve samosprávneho kraja, samosprávny kraj, prípadne právnické osoby ním na tento účel založené alebo zriadené,
- d) ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Z citovaných ustanovení nevyplýva záver, že by správca komunikácie nemohol preniesť na ním zriadenú právnickú osobu len časť oprávnení pri správe komunikácie, ani to, tže by tak nemohol urobiť za ním už skôr zriadený alebo založený subjekt (NS SR sp.zn. 6 M Cdo 22/2010 zo dňa 20.12.2011)

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

Citované ustanovenie podľa názoru súdu (ako aj Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 300/07 z 14.2.2008) nebráni tomu, aby odstránenie vozidla z miestnej komunikácie po technickej stránke vykonal prostredníctvom inej osoby t.j. čo sa týka zabezpečenia samotného výkonu odstránenia vozidla, pričom v tomto prípade šlo o zmluvný vzťah medzi správcou komunikácie a touto právnickou osobou. V prípade odstránenia vozidla vzniká jedine správcovi nárok na náklady odstránenia voči prevádzkovateľovi vozidla (správca cesty je v danom prípade aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie nákladov). Z uvedenej právnej úpravy jednoznačne a nesporne vyplýva, kto je správcou cesty , aké sú jeho právomoci, ale nevyplýva však expresis verbis záver, že by správca komunikácie nemohol zmluvu o výkone odťahovej služby uzavrieť. Súd predmetnú zmluvu o výkone odťahovej služby nepovažuje za neplatný právny úkon. V prípade vyslovenia neplatnosti právneho úkonu by mohlo dôjsť k popretiu práv správcu komunikácie a k nemožnosti aplikácie ust. § 3d ods. 5 písm. d) zák.č. 135/1961 Zb. Súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 70/03 zo dňa 26.2.2004, ktoré prenesenie oprávnení správcu cesty na subjekt ním založený výslovne pripúšťa.

Správca cesty mohol v tom čase odstrániť predmetné vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa za hore uvedených zákonných podmienok v ust. § 40 ods. 4 citovaného zákona. Je nesporné, že Zriaďovacou listinou zo dňa 30.1.1992, navrhovateľ zriadil za účelom správy miestnych komunikácií III. a IV. triedy organizáciu VEPOS Bratislava - Staré mesto, IČO : 00 510 106 dňom 1.2.1992. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Cdo 70/2003 zo dňa 26.2.2004, podľa ktorého správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci a nemôže právomoci správcu komunikácie zmluvne previesť na iný podnikateľský subjekt (t.j. len obec sama - správca komunikácie alebo právnická osoba ňou na tento založená alebo zriadená čiže VEPOS Bratislava - Staré mesto) a to ani po stránke technickej. Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie v danom prípade bola oprávnená vykonať buď len obec sama - správca komunikácie (t.j. navrhovateľ) alebo právnická osoba ňou na tento založená alebo zriadená (VEPOS Bratislava - Staré mesto). Je nesporné, že v danom prípade obec sama ako správca komunikácie (navrhovateľ) nevykonala odťah, ale právnická osoba ňou na tento účel založená a to VEPOS Bratislava - Staré mesto, IČO : 00 510 106 ako príkazca, cestou obchodnej spoločnosti ASTER spol. s.r.o. ako príkazníkom (súd poukazuje na Zmluvu č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006), ktorá v danom prípade nevymáhala náklady tohto odťahu a ani nerozhodovala o odťahu predmetného vozidla (vykonávala len technickú realizáciu odťahu).

Je na navrhovateľovi ako vlastníkovi komunikácie, ako formou v rámci súkromno právnych noriem a to či už podľa Občianskeho zákonníka alebo podľa Obchodného zákonníka, si upraví zmluvné vzťahy s iným subjektom tak, aby tieto boli v súlade s inými právnymi predpismi a Ústavou SR (rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co 40/2009 zo dňa 8.7.2009).

Tento vzťah upravuje zmluva uzatvorená medzi organizáciou zriadenou navrhovateľom VEPOS Bratislava - Staré Mesto ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. ako príkazníkom. Spoločnosť ASTER bola v zmysle zmluvy poverená uskladniť a vydať vozidlo a inkasovať vzniknutú pohľadávku (Zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006).

Odporca, ktorý porušil príslušné ustanovenia zák.č. 315/1996 Z.z. a to tým, že zaparkoval motorové vozidlo v rozpore s týmto zákonom, v súlade s ust. § 40 ods. 1 zák.č. 315/1996 Z.z. je povinný uhradiť náklady správcovi cesty (navrhovateľovi), ktoré mu vznikli v súvislosti s odťahom motorového vozidla a nie spoločnosti, ktorá fakticky výkon odťahu vozidla vykonala.

Súd na základe vykonaného dokazovania návrhu navrhovateľa opakovane vyhovel a to z dôvodu , že s poukazom na uvedené listinné dôkazy dospel k záveru, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu. Spoločnosť VEPOS je (v tom čase bola) právnickou osobou zriadenou obcou-navrhovateľom, ktorý je správcom cestnej komunikácie, z ktorej bolo motorové vozidlo odstránené.

Podľa ust. § 3d ods.5 písm. d/ zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Rozpočtová organizácia VEPOS Bratislava - Staré mesto bola ku dňu 31.12.2008 zriaďovateľom zrušená na základe uznesenia miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava Staré Mesto a všetky práva a povinnosti prešli na jej zriaďovateľa : Mestskú časť Bratislava Staré Mesto (navrhovateľa). Navrhovateľ ako správca miestnej komunikácie (ust. § 3d ods. 5 písm. c/ zák.č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách) pri odstraňovaní vozidla odporcu z komunikácie vystupoval ako orgán verejnej moci (správy) a odstránenie vozidla z miestnej komunikácie po technickej stránke (čo sa týka zabezpečenia samotného výkonu odstránenia vozidla) vykonal prostredníctvom inej osoby spôsobom opísaným v odôvodnení tohto rozsudku.

V danom prípade navrhovateľovi za odstránenia vozidla ako správcovi vznikol nárok na náklady za odstránenie voči prevádzkovateľovi vozidla (odporcovi), pričom výška týchto nákladov nebola medzi účastníkmi konania sporná (nikto z účastníkov výšku uplatneného nároku nenamietal), a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 89,62eur za vykonaný odťah.

Na záver súd k listinnému dôkazu predloženému odporcom na pojednávaní konanom dňa 15.4.2013(fotografia miesta odťahu v súčasnosti) uvádza, že uvedený dôkaz súd považoval za právne irelevantný, nakoľko uvedená fotografia nezobrazuje dopravnú situáciu v čase odťahu predmetného motorového vozidla, ale v súčasnosti, čo nemá vplyv na posúdenie predmetu sporu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Dňom odťahu predmetného motorového vozidla vzniklo navrhovateľovi v zmysle ust. § 40 zák. č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, právo požadovať od odporcom úhradu nákladov, ktoré vznikli navrhovateľovi pri odstraňovaní motorového vozidla a ktoré je povinný znášať prevádzkovateľ motorového vozidla (odporca) a ktorých výška bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní motorového vozidla v súlade so všeobecnými cenami za nútený odťah stanovenými v danom čase a mieste. Na úhradu nákladov bol odporca vyzvaný v protokole o výdaji motorového vozidla.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa odporca dostal do omeškania s úhradou nákladov, a preto ho súd v súlade s citovaným ustanovením zaviazal k zaplateniu 5% ročného úroku z omeškania z dlžnej sumy 89,62eur od 13.12.2007 (odo dňa omeškania) do zaplatenia

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50eur a trovy právneho zastúpenia v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.