

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010073
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2513010073.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému L. B., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2Pp/9/2013 zo dňa 3.4.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. mája 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného L. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2Pp/9/2013 zo dňa 3.4.2013 tento (okresný súd) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v platnom znení (ďalej len Trestného zákona) žiadosť odsúdeného L. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky pod sp.zn. 1T/64/2012 zo dňa 15.5.2012, podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 1 mesiac, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a Okresným súdom Piešťany, pod sp.zn. 1T/56/2012 zo dňa 7.5.2012, podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, v trvaní 24 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že k zamietnutiu žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody došlo z dôvodu nenaplnenia materiálnej podmienky, a to s ohľadom na osobu odsúdeného a jeho doterajší spôsob života. V tomto smere súd I. stupňa predovšetkým poukázal na skutočnosť, že v osobe odsúdeného sa jedná o páchatel'a opakovane nachádzajúceho sa vo výkone trestu odňatia slobody. V minulosti bol už aj podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení sa neosvedčil a bolo potrebné nariadiť zvyšok trestu.

Týmto podľa názoru okresného súdu aj napriek skutočnosti, že riaditeľ ústavu v hodnotiacej správe odporučil tohto (odsúdeného) podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, nie sú splnené príslušné materiálne podmienky v podobe reálneho očakávania, že na slobode povedie riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený L. B. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť aj písomne odôvodnil. Poukázal na skutočnosť, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody chce na slobode viesť riadny život. Nechce sklamať dôveru svojej rodiny a priateľky. Tiež odkazuje na doporučenie riaditeľa ústavu v tom smere, že navrhol jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V konečnom dôsledku požiadal, aby odvolací súd jeho žiadosti vyhovel a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu.

Na podklade v zákonnej lehote podanom a odôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti), odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tak, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného L. B. nie je dôvodná.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd I. stupňa postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ na základe oboznámených dôkazov v podobe hodnotiacej správy na odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ako aj s poukazom na zhodnotenie osobného profilu tohto (odsúdeného L. B.) dospel k záveru, že v konkrétnom prípade absentujú materiálne podmienky umožňujúce rozhodnúť pozitívnym výrokom (o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody).

Je síce pravdou, že riaditeľ ústavu v hodnotiacej správe odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, súčasne však konštatuje, že resocializačná prognóza u tohto (odsúdeného) je menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a je nevyučení.

Materiálnou podmienkou umožňujúcou rozhodnúť pozitívnym výrokom je, v zmysle príslušných zákonných kritérií, zistenie, že odsúdený počas realizovaného výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také polepšenie, že sa dá od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V kontexte posudzovaných (materiálnych podmienok) je na jednej strane pravdou to, že počas realizovaného výkonu trestu odňatia slobody je osoba odsúdená hodnoteného pozitívne. Na strane druhej však je potrebné skúmať, či práve táto osoba (odsúdeného L. B.) z hľadiska doterajšieho spôsobu života dáva reálne záruky, že bude na slobode viesť riadny život.

Skutočnosti viažuce sa ku kriminálnej minulosti tohto (odsúdeného L. B.) jednoznačne naznačujú, že tento sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne uznaný za vinného. Dokonca v minulosti bol už aj podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa neosvedčil a bolo potrebné nariadiť zvyšok trestu odňatia slobody.

Práve tieto skutočnosti tak, ako dôvodí okresný súd v napadnutom uznesení ani podľa názoru súdu odvolacieho nevytvárajú jednoznačné podmienky na konštatáciu, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody bude odsúdený viesť na slobode riadny život.

Bolo preto potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.