

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010473
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010473.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Jozefa Janíka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. mája 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného

O. I.,

nar. XX.X.XXXX v U., trvale bytom A. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Pp/28/2013-13 zo dňa 10.4.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného O. I. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného O. I. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Tresty odňatia slobody mal odsúdený postupne právoplatne uložené rozhodnutiami Okresného súdu Trenčín uvedenými v dôvodoch rozhodnutia súdu prvého stupňa najmä pre prečiny zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. ako aj prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí po vyhlásení uznesenia. Odsúdený podanú sťažnosť aj písomne odôvodnil. Uviedol, že prácu má zabezpečenú dočasne ako brigádnik a po čase by mal prejsť do trvalého pracovného pomeru. Poukázal na to, že mu zomrel otec, že matka je sama, je chorá a potrebuje jeho pomoc. Výživné bude platiť v plnej výške a včas. Žiadal, aby jeho sťažnosti bolo vyhovené.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa správne o návrhu odsúdeného rozhodoval na verejnom zasadnutí, na ktorom odsúdený mal možnosť sa vyjadriť. Súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona skúmal splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Z ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

vyplýva jednak formálna podmienka, ktorú odsúdený splnil - vykonanie polovice trestu. V zásade splnil aj podmienku plnenia povinností a správania sa počas výkonu trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený musí, ale súd dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Rozhodnutie o tom robí súd na základe viacerých dôkazov a nielen z hodnotenia príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Podľa posudku ústavu u odsúdeného naďalej pretrváva riziko sociálneho zlyhania stredného stupňa, pričom aj jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá. Uvedené závery pritom súd prvého stupňa vyhodnotil aj z pohľadu predchádzajúceho viacnásobného opakovaného páchania trestnej činnosti. Preto aj podľa názoru krajského súdu osoba odsúdeného s prihliadnutím aj k tomu v akom ústave trest vykonáva, nedáva dostatočné záruky, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu by sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto krajský súd sťažnosť odsúdeného za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.