

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/106/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201038  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201038.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B. C. D. E. F. G. D. E. F. H., B., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, obe št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov J. C. A. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom K., L. M. D. XXXX/XX a F. A. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom N., O. M. D. XXXX/XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou WISE3 s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Kalinčiakova ul. č. 33A, v konaní o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 8P/143/2020 – 30 zo dňa 14.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/335/2020-212 zo dňa 30.12.2020 v časti výroku o dočasnom zákaze stretávania sa otca s maloletými deťmi.

Vo zvyšku súd návrh otca zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2023 sa otec domáha zrušenia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8P/143/2020 – 30 zo dňa 14.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/335/2020-212 zo dňa 30.12.2020, ktorým súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky a otcovi dočasne zakázal stretávať sa s maloletými deťmi. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že odpadli dôvody, ktoré viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia – rodičia nevedú spoločnú domácnosť, matka sa aj s deťmi odsťahovala zo spoločného domu (posledného spoločného bydliska rodičov a detí), v súčasnosti žije s deťmi v inom meste ako otec aj spolu so svojim novým partnerom a voči otcovi boli ukončené všetky priestupkové ako aj trestné konania, pričom sa ani v jednom z konaní nepreukázalo, že by sa otec dopustil konania popisovaného matkou, pričom opis skutkov matkou zaznamenaný v priestupkových resp v trestnom konaní bol totožný s tým, ako ho matka opísala v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Poukázal na skutočnosť, že rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 4C/10/2021-331 zo dňa 11.02.2022 bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené výrokom II. Uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 14.08.2020 č. k. 32C/73/2020-38 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.01.2021 č.k. 1Co/1/2021-245, ktorým bola otcovi (žalovanému) uložená povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXXX v N., postaveného na parcele č. XXX/XXX vo výmere 110 m<sup>2</sup>, zastavané plochy nádvorja, zapísaného na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, pre k.ú. N..

2. Z obsahu spisového materiálu vedeného na tunajšom súde ohľadne účastníkov konania (konanie 8P/194/2020 o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a s ním spojenú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov, 8P/57/2022- o nariadenie výchovného opatrenia, 8P/124/2023 o nariadenie neodkladného opatrenia na určenie výživného, 4C/10/2021

o vylúčenie z užívania rodinného domu, 8P/143/2020 o nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do starostlivosti matky a dočasný zákaz styku otca s maloletými deťmi, 32C/73/2020 o nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi dočasne nevstupovať do rodinného domu) súd zistil, že uznesením č. k. 8P/143/2020 – 30 zo dňa 14.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/335/2020-212 zo dňa 30.12.2020 súd dočasne zveril maloleté deti B. a I. do osobnej starostlivosti matky a otcovi dočasne zakázal stretávať sa s maloletými deťmi. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že otec bol dôvodne podozrivý z násillia, najmä fyzického, s tým, že sa nedalo vylúčiť ani násillie psychické, voči matke maloletých detí, počas dlhšieho časového obdobia, pričom deti mali byť uvedenému konaniu otca takisto vystavené, pričom matka svoje tvrdenia doložila listinnými dôkazmi. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2021. Zo spisu sp. zn. 32C/73/2020 súd zistil, že uznesením č. k. 32C/73/2020-38 zo dňa 14.08.2020 tunajší súd I. vylúčil na samostatné konanie návrh žalobkyne v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým malo byť žalovanému zakázané sa priblížiť k maloletým deťom B. a I. A., ďalej ktorým mali byť maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a ktorým mal byť žalovanému zakázaný styk s nimi; II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXXX F. N., postaveného na parcele č. XXX/XXX o výmere 110 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, pre k. ú. N., III. uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania rodinného domu evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, pre k. ú. N., so súp. č. XXXX, postaveného na pozemku s parc. č. XXX/XXX, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 110 m<sup>2</sup> alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, inak súd uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení podľa výroku II. tohto uznesenia aj bez návrhu zruší; IV. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu a aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní vo veci, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní; V. poučil žalovaného, že môže ako žalobca podať voči žalobkyni ako žalovanej žalobu o náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bude náhrada škody spôsobenej mu výkonom tohto neodkladného opatrenia podľa výroku IV. uznesenia, ak preukáže, že mu takáto škoda bola spôsobená porušením právnej povinnosti žalobkyne; VI. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a/ ktorým mal byť žalovanému uložený zákaz vstupu na pozemok s parc. č. XXX/XXX o výmere 296 m<sup>2</sup> – zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre k. ú. N., b/ ktorým malo byť žalovanému zakázané priblížiť sa k žalobkyni pokiaľ ide o vzdialenosť presahujúcu 50 m, c/ ktorým žalobkyňa žiadala kontrolu neodkladného opatrenia technickými prostriedkami; VII. žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.; Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaného uznesením zo dňa 14.1.2021 č. k. 1Co/1/2021-245 odvolanie žalovaného proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 14.8.2020 č. k. 32C/73/2020-38 odmietol a vo zvyšnej časti, t. j. vo výrokoch II., III., IV., V. a VII napadnuté uznesenie potvrdil. Žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2021.

Zo spisu sp. zn. 8P/194/2020 súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a s ním spojenú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Zo spisu 8P/57/2022 mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 8P/57/2022-330 zo dňa 21.03.2023 bolo maloletým deťom a ich rodičom uložený výchovný opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 30 hodín realizovaných organizáciou Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, o.z., so sídlom Bratislava, Ševčenkova 1175/21, za účelom nápravy komunikácie medzi rodičmi, naučenia rodičov akceptovať rolu druhého rodiča v živote dieťaťa a za účelom obnovenia vzťahu medzi maloletými deťmi a otcom tak, že toto poradenstvo bude poskytované jednak každému z maloletých detí osobitne, každému z rodičov osobitne, následne v rámci spoločného poradenstva maloletým deťom s rodičmi, pričom rozsah a frekvenciu poradenstva pre maloleté deti a ich rodičov stanoví poverený psychológ, resp. pracovník poverenej organizácie; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2023.

Zo spisu sp. zn. 8P/124/2023 súd zistil, že matka dňa 17.07.2023 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí, súd vo veci doposiaľ nerozhodol.

Zo spisu sp. zn. 4C/10/2021 súd zistil, že uznesením č. k. 4C/10/2021-331 zo dňa 11.02.2022 tunajší súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené výrokom II. uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 14.8.2020 č. k. 32C/73/2020-38, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.1.2021 č. k. 1Co/1/2021-245, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXXX F. N., postaveného na parcele č. XXX/XXX o výmere 110 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, pre k. ú. N.; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2022.

3. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu vedeného na tunajšom súde ohľadne účastníkov konania dospel k záveru, že návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 8P/143/2020 – 30 zo dňa 14.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/335/2020-212 zo dňa 30.12.2020 je čiastočne dôvodný.

5. Súd mal preukázané, že rodičia maloletých detí sú stále manželia, avšak minimálne od augusta 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom otec detí bol pôvodne vykázaný zo spoločného obydľia – rodinného domu súp. č. XXXX F. N., postaveného na parcele č. XXX/XXX o výmere 110 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, pre k. ú. N.. Z uvedeného rodinného domu sa následne matka aj s deťmi odsťahovala v júli 2021, od tej doby býva v podnájme v O. P. Q. R. D. XX, nemá záujem bývať v uvedenom rodinnom dome a nemá výhrady voči tomu, aby v dome býval otec maloletých detí; na základe týchto skutočností súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená povinnosť otcovi dočasne nevstupovať do uvedeného rodinného domu. Otec sa s deťmi nestretáva, nekontaktuje ich, starostlivosť o deti zabezpečuje matka, otec na výživu detí zasiela sumu 300 Eur mesačne spolu na obe deti. Voči otcovi boli vedené tri priestupkové konania proti občianskemu spolunažívaniu – 1. konanie vedené pred Okresným úradom Malacky č. OU-MA-OVVS-2020/0014245 bolo záznamom zo dňa 17.07.2020 odložené z dôvodu, že oznámenie matky neodôvodňovalo začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci, 2. konanie vedené pred Okresným úradom Malacky č. OU-MA-OVVS-2021/002282, OU-MA-OVVS-2020/002792 bolo rozhodnutím zo dňa 03.02.2021 zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo otcovi preukázané, 3. konanie vedené pred Okresným úradom Malacky č. OU-MA-OVVS-2020/013339 bolo rozhodnutím zo dňa 30.12.2020 zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo otcovi preukázané. Trestné stíhanie začaté dňa 26.02.2021 vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. Zák. bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Malackách č. ČVS: ORP-78/1-VYS-MA-2021 zo dňa 13.07.2021 zastavené, keďže matkou oznámený skutok nie je trestným činom a nebol ani dôvod na postúpenie veci; sťažnosť voči uvedenému rozhodnutiu podaná matkou Okresná prokuratúra Malacky svojím uznesením č. 1Pv 73/21/1106-17 zo dňa 08.10.2021 ako nedôvodnú zamietla.

Vo veci 8P/194/2020 bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Poradenská psychológia PhDr. Alenou Kopányiovou, PhD., pričom zo znaleckého posudku znalkyne č. 17/2022 zo dňa 30.10.2022 ako aj zo samotného vyjadrenia znalkyne je zrejmé, že by bola vhodná sanácia vzťahu detí s otcom, pre deti v bezpečnom prostredí, pričom takýmto prostredím je aj prostredie akreditovaného subjektu, avšak v spolupráci s matkou a za prítomnosti matky, pričom by obaja rodičia mali vyvinúť snahu aspoň na minimálnu spoluprácu – deti potrebujú vidieť aspoň neverbálny súhlas matky s prítomnosťou otca, pričom otec má dostatok sebareflexie a dostatok intelektových schopností, aby si mohol našťudovať spôsoby, ako sa má správať k maloletým deťom, pričom v u otca nezistil znalec tak závažné a hlboké črty a poruchy osobnosti, ktoré by diskvalifikovali otca zo vzťahovej väzby otca, pričom nariadené výchovné opatrenie by mohlo byť prostriedkom na začatie obnovovania vzťahu s deťmi s otcom.

6. Z takto zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že pominuli dôvody na zákaz styku otca s deťmi, tento by sa v súčasnosti dokonca javil ako kontraproduktívny, keď by bránil realizácii výchovného opatrenia, ktoré má slúžiť na sanáciu vzťahu otca s maloletými deťmi, preto v tejto časti návrhu otca vyhovel a neodkladné opatrenie v tejto časti zrušil.

7. Pokiaľ sa týka zrušenia predmetného neodkladného opatrenia aj v časti dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti matky, súd konštatuje, že rodičia spolu nežijú, deti sú v osobnej starostlivosti matky, neodkladné opatrenie v tejto časti korešponduje so stavom faktickým, dôvody na trvanie neodkladného opatrenia teda aj naďalej trvajú, preto v tejto časti návrh otca zamietol.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.