

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4S/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8012200623
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zol'áková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8012200623.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zol'ákovovej a sudkýň Mgr. Magdalény Želinskej a JUDr. Evy Slávikovej v právnej veci žalobcu J. F., bytom v U., M. X, právne zastúpeného JUDr. Františkom Komkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov proti žalovanej: 1. Správe katastra Bardejov, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov v konaní zastúpenej Správou katastra Prešov, Konštantínova 6, P.O.Box 69, 080 01 Prešov, 2. S. F., bytom v U., Y. č. X a 3. W. Y., bytom U., R. XXXX/X, obidvaja v konaní právne zastúpení JUDr. Evou Hudákovou, Advokátska kancelária, Dlhý rad 17, Bardejov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej v 1. rade zo dňa 19. júna 2012 č. V-928/2012 na základe žaloby takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodnutie Správy katastra Bardejov č. V 928/2012 zo dňa 19. júna 2012 podľa § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. a vec v r a c i a žalovanej na ďalšie konanie.

Žalovaná v 1. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 555,06 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Rozhodnutím zo dňa 19.06.2012 č. V 928/2012 Správa katastra Bardejov ako orgán príslušný podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov podľa § 31 ods. 3 Katastrálneho zákona povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v katastrálnom území U. pozemok registra C-KN, parc. č. 130/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 394 m², pozemok registra C-KN, parc. č. 130/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m², stavba so súpisným č. XXX na pozemku registra C-KN s parc. č. 130/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m² v prospech W. Y., na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi S. F. ako predávajúcou a W. Y. ako kupujúcim. Vklad bol povolený dňa 19.06.2012, a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť. Právne účinky vkladu nastávajú dňa 19.12.2012 (správne 19.06.2012).

Toto rozhodnutie včas podanou žalobou napadol žalobca a domáhal sa zrušenia rozhodnutia žalovanej a vrátenia veci na ďalšie konanie. V dôvodoch žaloby poukázal na to, že správny orgán pri svojom rozhodovaní a postupe nepostupoval v súlade so zákonom. Namietal, že ešte pred vydaním rozhodnutia o povolení vkladu dňa 04.06.2012 o 10:20 hod. podal Správe katastra Bardejov žiadosť o zápis poznámky na LV č. XXXXX, kat. územie U. podľa uznesenia Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1C 6/2012 zo dňa 12.03.2012, pričom z výroku tohto uznesenia jednoznačne vyplýva, že medzi ním a bývalou manželkou Ing. S. F. sa vedie súdny spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pod sp. zn. 1C 6/2012. Správe katastra Bardejov podal aj rovnopis svojho protinávru, ktorý doručil Okresnému súdu Bardejov dňa 05.06.2012 označený ako protinávrh, ktorým sa domáha o vyslovenie

relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi Ing. S. F. a W. Y., pričom návrh na povolenie vkladu tejto kúpnej zmluvy bol podaný a viedol sa u Správy katastra Bardejov pod č. V 928/2012. Správa katastra vyznačila poznámku na spoluvlastníka Ing. S. F., ale táto poznámka Z1254/2012 bola nesprávne vyznačená pri jeho mene ako druhého spoluvlastníka. V priebehu konania o povolení vkladu listom zo dňa 15.06.2012 v rámci poskytnutia súčinnosti požiadala správa katastra Okresný súd v Bardejove, či na tomto súde sa vedie konanie o určenie práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, alebo konanie o predbežnom opatrení. Z odpovede Okresného súdu Bardejov na dožiadanie vyplýva, že lustráciou v elektronickom registri dňa 20.06.2012 nebolo zistené, aby sa na tomto súde viedlo konanie, v ktorom by ako účastníci konania vystupovali, či už na strane navrhovateľa alebo na strane odporcu, Ing. S. F. alebo W. Y.. Správa katastra nevyčkala na doručenie odpovede zo strany súdu, ktorá mu bola doručená dňa 22.06.2012 k č. Z1254/2012, ale ešte tri dni predtým dňa 19.06.2012 vydala rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Takýto postup a vydané rozhodnutie Správy katastra Bardejov je v rozpore s ust. § 31a Katastrálneho zákona, podľa ktorého konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. Zdôraznil, že konanie o predbežnej otázke je začaté, ak sa v rámci konania vyskytla otázka, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci samej. Jedná sa o otázku, ktorá môže byť predmetom samostatného konania, a to pred iným správnym orgánom alebo súdom. Povinnosťou správy katastra je zistiť, či už bolo o tejto otázke rozhodnuté a ak bolo, musí pri svojom rozhodovaní vychádzať z tohto rozhodnutia. Vytýkal správne orgánu, že pri rozhodovaní o povolení vkladu nepostupoval v zmysle uvedeného, a to aj napriek tomu, že mu boli známe skutočnosti o začatí konania o predbežnej otázke - súdny spor vedený na OS Bardejov pod sp.zn. 1C 6/2012 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a zároveň protinávrh v tom istom konaní o vyslovenie relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, ku ktorej bol návrh na povolenie vkladu podaný a prejednaný. Týmto nesprávnym úradným postupom a vydaným rozhodnutím bol ukrátený na svojich právach, čo mu spôsobilo jednak vysoké materiálne škody, ale poškodilo ho aj ako účastníka v súdnom konaní vedenom na OS Bardejov pod sp.zn. 1C 6/2012, lebo v dôsledku tzv. procesného nástupníctva došlo k značným zmenám týkajúcich sa skutkových okolností prípadu.

Žalobca k žalobe pripojil kópiu žiadosti o zápis poznámky na LV, doručenej Správe katastra Bardejov dňa 04.06.2012, ktorej prílohou bolo uznesenie Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1C 6/2012 zo dňa 12.03.2012 a protinávrh vo veci 1C 6/2012 Okresného súdu Bardejov.

Žalovaní navrhli žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

K veci predložila písomné vyjadrenie Správa katastra Bardejov a uviedla, že dňa 17.05.2012 o 11:36 hod. bol podaný a prijatý návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy - V 928/2012, na predaj podielu 1/2 nehnuteľností medzi predávajúcou Ing. S. F., rod. F., a W. Y. na nehnuteľnosť v katastrálnom území U. - rodinný dom, súpisné č. XXX, postavený na pozemku registra C-KN, parcelné č. 130/2, zastavané plochy a nádvorí o výmere 172 m², pozemku registra C-KN, parcelné č. 130/1, zastavané plochy a nádvorí o výmere 394 m², pozemku registra C-KN, parcelné č. 130/2, zastavané plochy a nádvorí o výmere 172 m² s tým, že konanie vedené pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2C/193/2008 bolo právoplatne skončené, a to právoplatným a vykonateľným rozsudkom zo dňa 13.06.2011, preto žiadali zároveň o výmaz poznámky P2 6/2009 a P1 17/2009 zapísanej na LV č. XXXXX k. ú. U. v znení „Poznamenáva sa začatie súdneho konania o predbežnom opatrení pod č. 2C 193/2008-142“. Až dňa 19.06.2012 - teda po zákonnej lehote na povolenie vkladu bola bývalým riaditeľom Správy katastra Bardejov listina fyzicky pridelená na konanie o povolenie vkladu a v ten deň bolo aj pridelenie listiny vyznačené v systéme PC. Ten istý deň bolo vydané rozhodnutie o povolení vkladu a vykonaný zápis do katastra nehnuteľností. Do doby rozhodnutia o povolení vkladu sa listina nachádzala u riaditeľa správy katastra, preto nebolo možné rozhodnúť v zákonnej lehote. V listine sa nachádzali návrh na vklad prijatý dňa 17.05.2012, kúpna zmluva uzavretá dňa 07.05.2012, ponuka na využitie predkupného práva zo dňa 22.02.2012 s kópiami doručeníek o prijatí písomnosti J. F. z 24.02.2012 a JUDr. Františkom Komkom zo dňa 24.04.2012, kópie rozsudku Krajského súdu Prešov č. 10Co/52/2011-159 a rozsudku Okresného súdu Bardejov č. 2C/193/2008-142. Dňa 15.06.2012 na žiadosť bývalého riaditeľa správy katastra bola napísaná vkladárom a zaslaná žiadosť Okresnému súdu Bardejov o súčinnosť so znením ako je uvedené v žiadosti a zvýraznením, či sa vedie na súde konanie o určenie práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Dňa 22.06.2012 okresný súd listom

zaslal oznámenie správe katastra v znení ako je uvedené v liste. Vzhľadom k tomu, že bolo potrebné rozhodnúť, vkladár sa telefonicky informoval dňa 19.06.2012 na okresnom súde o stave žiadosti zaslanej správou katastra a keďže bolo oznámené, že takéto konanie neprebíha, vklad povolil. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXXX k. ú. U. vyhotovenom dňa 19.06.2012 o 09:19:20 hod. bolo zrejme, že podmienky na vklad sú splnené a okrem poznámok P1 17/2009 a P2 6/2009 iné ťarchy a iné údaje správou katastra v tomto liste vlastníctva neboli zapísané. Tieto poznámky boli však bezpredmetné, keďže súdne konanie k nim bolo právoplatne skončené. V dátume právnych účinkov vkladu 19.12.2012 došlo k chybe v písaní (správne sa jedná o 19.06.2012), ktorá bude opravená postupom podľa správneho poriadku. K namietanému zápisu poznámky o vedení súdneho konania uviedla, že takéto poznámka má informatívny charakter a návrhom na zápis poznámky sa list vlastníctva neplombuje. Podľa § 39 ods. 1 Katastrálneho zákona na návrh oprávnenej osoby podľa osobitného predpisu správa katastra vyznačí v katastri informatívnu poznámku. Poznámka má iba informatívny charakter a nepredstavuje prekážku nadobudnutia nehnuteľností jej prevodom vo vzťahu, ku ktorej sa vedie súdne konanie. Poukázala na to, že správa katastra postupovala v súlade so zákonom a nemala vedomosti pred povolením vkladu o konaní na Okresnom súde v Bardejove o predbežnom opatrení.

Krajský súd podľa § 244 a nasledujúcich ustanovení O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie Správy katastra Bardejov v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 250j ods. 1 O.s.p), vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

Správne súdnictvo je upravené v piatej časti O. s. p. zavedenej zákonom č. 519/1991 Zb. Uvedenou novelou Občianskeho súdneho poplatku došlo k rozšíreniu právomoci súdov vo veciach kontroly zákonnosti a rozhodnutí správnych orgánov v oblasti ochrany subjektívnych práv fyzických osôb a právnických osôb.

Zmyslom tohto právneho inštitútu (v súlade s čl. 46 ods. 2 Ústavy SR) je umožniť každému, kto sa cíti byť ukrátený na svojich právach rozhodnutím správneho orgánu, aby sa obrátil na súd a vyvolal tak konanie, v ktorom správny orgán bude účastníkom s rovnakými právami ako ten, o koho práva ide.

Občiansky súdny poriadok rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam správnych orgánov upravuje v druhej hlave piatej časti. Podľa § 247 ods. 1 O s. p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych právnych prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 247 ods. 3 O.s.p. predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených ods. 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatné.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O s. p.).

Rozhodnutie preskúvané v tomto konaní je rozhodnutie Správy katastra Bardejov o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, voči ktorému Katastrálny zákon nepripúšťa odvolanie. Krajský súd postupoval podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 247 ods. 3 O.s.p.).

Jednou z podmienok preto, aby sa osoba mohla domáhať ochrany proti nezákonnému rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu prostredníctvom žaloby podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je, že bola účastníkom správneho konania, v ktorom bolo predmetné rozhodnutie vydané.

Pojem účastník správneho konania je definovaný jednak v § 14 Správneho poriadku, ako ten, o koho právach právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, alebo koho práva právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. V prejednávanej veci ide o osobitný druh správneho konania upravený Katastrálnym zákonom, ktorý obsahuje vlastnú definíciu účastníka vkladového konania. Tým je výlučne účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti (§ 30 ods. 1 Katastrálneho zákona).

Hoci nie je možné žalobcu pokladať za účastníka vkladového konania podľa § 31 ods. 6 Katastrálneho zákona, je na mieste konštatovať, že je predmetným rozhodnutím žalovaný v 1. rade dotknutý, a preto súd pristúpil k širšiemu výkladu pojmu v súlade s § 14 Správneho poriadku.

Predmetom konania v danom prípade je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej v 1. rade, ktorá v súlade s ust. § 31 ods. 3 Katastrálneho zákona povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v k.ú. U., C-KN, parc. č. 130/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 394 m², C-KN, parc. č. 130/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m², stavba so súpisným č. XXX na pozemku registra C-KN s parc. č. 130/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m², na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi S. F. ako predávajúcou a W. Y. ako kupujúcim. Vklad bol povolený dňa 19.06.2012, a týmto dňom nastali aj právne účinky vkladu.

Z administratívneho spisu žalovanej v 1. rade bolo zistené, že žalovaný v 2. a 3. rade Ing. S. a F. a W. Y. podali dňa 17.05.2012 návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a na výmaz poznámky k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX, k.ú. U., rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na parcele C-KN 130/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m², parcela č. C-KN 130/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 394 m² a parcela č. C-KN 130/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m². Súčasne s návrhom na vklad vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 07.05.2012 medzi Ing. S. F. ako predávajúcou a W. Y. ako kupujúcim k 1 týchto nehnuteľností. Požiadali Správu katastra Bardejov aj vo výmaz poznámky (poznámenáva sa začatie súdneho konania o predbežnom opatrení pod č. 2C 193/2008 - P2 6/2009, P1 17/2009“ uvedenej na LV č. XXXXX z dôvodu právoplatne skončeného konania pred Okresným súdom Bardejov, sp. zn. 2C/193/2008. Účastníci kúpnej zmluvy k návrhu na vklad vlastníckeho práva pripojili aj ponuku adresovanú žalobcovi na využitie predkupného práva ako podielovému spoluvlastníkovi. Listom zo dňa 15.06.2012 Správa katastra Bardejov požiadala Okresný súd Bardejov v rámci súčinnosti o oznámenie, či sa na tomto súde vedie konanie o určenie práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX k.ú. U., rodinný dom, súpisné č. XXX, postavený na parcele C-KN 130/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m², pozemku registra C-KN, parc. č. 130/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 394 m², pozemku registra C-KN, parc. č. 130/2 o výmere 172 m², zastavané plochy a nádvoria alebo konanie o predbežnom opatrení. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že v prípade podania návrhu na súd o určenie práva alebo návrhu na predbežné opatrenie žiada o zaslanie kópie návrhu žaloby z dôvodu vyznačenia plomby a zápisu poznámky do katastra nehnuteľností z dôvodu prerušenia konania v návrhu na vklad na základe predbežnej otázky.

Okresný súd Bardejov listom zo dňa 21.06.2012 oznámil Správe katastra Bardejov, že lustráciou v elektronickom registri dňa 20.06.2012 nebolo zistené, aby sa na tunajšom súde viedlo konanie, v ktorom by ako účastníci konania vystupovali, či už na strane navrhovateľa alebo odporcu Ing. S. F. alebo W. Y..

V administratívnom spise sa ďalej nachádza list vlastníctva č. XXXXX k.ú. U., rozsudok Okresného súdu Bardejov, č. k. 2C/193/2008-142, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 10Co/52/2011-159, ďalej žiadosť žalobcu adresovaná Správe katastra Bardejov o vykonanie nápravy z dôvodu, že na LV

č. XXXXX k.ú. U. bola nesprávne vyznačená plomba na základe Z1254/2012 na jeho mene, pričom táto plomba mala byť vyznačená na mene Ing. S. F., protinávrh adresovaný Okresnému súdu Bardejov v právnej veci navrhovateľky Ing. S. F. proti odporcovi J. F. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorým žalobca navrhol, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi Ing. S. F. a treťou osobou, ktorá previedla svoj spoluvlastnícky podiel 1 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV XXXXX, k ú. U., rodinný dom súpis. č. XXX, postavený na parcele C-KN 130/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m², parc. C-KN 130/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 394 m², C-KN 130/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m², ktorej vklad sa vedie na Správe katastra Bardejov pod V 928/2012, je relatívne neplatná. Z tejto listiny nevyplýva, kedy bola doručená Správe katastra Bardejov.

Preskúvaným rozhodnutím žalovaná v 1. rade povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v katastrálnom území U. pozemok registra C-KN, parc. č. 130/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 394 m², pozemok registra C-KN, parc. č. 130/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m², stavba so súpisným č. XXX na pozemku registra C-KN s parc. č. 130/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m² v prospech W. Y., na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi S. F. ako predávajúcou a W. Y. ako kupujúcim. Vklad bol povolený dňa 19.06.2012, a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť. Právne účinky vkladu nastávajú dňa 19.12.2012 (správne 19.06.2012).

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (Katastrálny zákon) správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. Katastrálneho zákona ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, ktorá bola vyhotovená vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovaná advokátom, správa katastra posudzuje zmluvu iba z pohľadu, či je súladná s katastrálnym operátom a či sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu.

Podľa § 31a Katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak:

- a) sa začalo konanie o predbežnej otázke,
- b) nebol zaplatený správny poplatok,
- c) bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote predložil verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, alebo aby odstránil nedostatky návrhu, prípadne jeho príloh,
- d) to zhodne navrhli všetci účastníci konania, a to najdlhšie na 60 dní,
- e) bolo účastníkovi predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou,
- f) právo nakladať s nehnuteľnosťami je obmedzené podľa osobitného predpisu,

Podľa § 32 ods. 1 Katastrálneho zákona správa katastra rozhodne o návrhu na vklad do 30 dní odo dňa doručenia návrhu na vklad.

Podľa § 32 ods. 2 Katastrálneho zákona ak zmluva o prevode nehnuteľnosti bola vyhotovená vo forme notárskej zápisnice alebo bola autorizovaná advokátom, nie je v rozpore s katastrálnym operátom a sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu, správa katastra rozhodne o návrhu na povolenie vkladu do 20 dní.

Podľa § 32 ods. 3 Katastrálneho zákona správa katastra môže rozhodnúť na základe žiadosti o urýchlené konanie o návrhu na vklad a zaplatení správneho poplatku(10e) do 15 dní odo dňa doručenia návrhu na vklad. Ak v tejto lehote nerozhodne, rozhodne v lehote podľa odseku 1.

Podľa § 39 ods. 1 Katastrálneho zákona na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh iného oprávneného podľa osobitných predpisov(10b) správa katastra zapíše do katastra najmä poznámku o začatí konania o súdnom výkone rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, o vyhlásení konkurzu proti vlastníkovi nehnuteľnosti, o začatí vyvlastňovacieho konania a o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou.

Podľa § 44 ods. 1 Katastrálneho zákona správa katastra najneskôr v pracovný deň nasledujúci po dni, keď jej bola doručená zmluva, verejná listina alebo iná listina na zápis vkladom alebo záznamom, alebo ak sa začalo katastrálne konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte alebo konanie o proteste prokurátora, vyznačí plombu o zmene práva k nehnuteľnosti alebo o začatí katastrálneho konania o oprave chyby alebo o začatí konania o proteste prokurátora na liste vlastníctva alebo v pozemkovej knihe, alebo v železničnej knihe; túto plombu zruší vykonaním vkladu alebo záznamu, alebo právoplatným rozhodnutím o zamietnutí návrhu na vklad, alebo právoplatným rozhodnutím o zastavení konania, alebo právoplatným rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte alebo právoplatným rozhodnutím, ktorým sa nevyhovuje protestu prokurátora.

Podľa § 44 ods. 2 Katastrálneho zákona plomba sa vyznačí (odsek 1) v poradí, v akom sa správe katastra doručili návrhy na zápis do katastra.

V preskúmvanej veci súd dospel k záveru, že v danej veci žalovaná v 1. rade nezistila dostatočne skutočný stav veci, keď rozhodnutie o povolení vkladu, ktoré je predmetom preskúmania vydala pred tým, ako jej bola doručená odpoveď z Okresného súdu Bardejov. Aj keď v písomnom vyjadrení žalovaná v 1. rade uvádza, že sa telefonicky informovala na Okresnom súde Bardejov o vybavovaní jej žiadosti o súčinnosť, zo spisu táto skutočnosť nevyplýva. Z listín, ktoré žalobca doručil žalovanej v 1. rade v súvislosti s vedením konania na Okresnom súde Bardejov pod č. 1C 6/2012 a z protinávrhu žalobcu v tomto konaní dôvodne existovali pochybnosti, či sa nezačalo konanie o predbežnej otázke, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci samej. Povinnosťou správy katastra bolo zistiť, či už bolo o tejto otázke rozhodnuté a ak bolo, musí pri svojom rozhodnutí vychádzať z tohto rozhodnutia. Ak žalovaná v 1. rade vydala rozhodnutie o povolení vkladu pred vyriešením si tejto otázky, rozhodla predčasne.

Vzhľadom na uvedené súd žalobu podľa § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. z dôvodu nedostatočne zisteného skutočného stavu veci zrušil a vec vrátil žalovanej v 1. rade na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovanej v 1. rade opätovne zaoberať sa podmienkami pre prerušenie konania, zväžiť opätovne dôvodnosť prerušenia konania v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C 6/2012 a o protinávrhu žalobcu v tejto veci a až po vyriešení tejto otázky o návrhu na vklad vlastníckeho práva žalovaných v 2. a 3. rade opätovne rozhodnúť.

Žalobnú námietku žalobcov v súvislosti s nesprávnym vyznačením poznámky a jej vplyvu na vkladové konanie súd považuje za právne irelevantnú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania. Vyúčtované a priznané trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66 Eur a z trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky 655/2004 Z.z. § 11 ods. 4 za tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, zastúpenie na pojednávaní), a to 2 x po 127,16 Eur a 1 x 130,16 Eur, 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 1 x 7,81 Eur, z DPH 20 % zo sumy 407,55 Eur = 81,51 Eur, spolu trovy konania vo výške 555,06 Eur, ktoré je povinný zaplatiť

žalovaná v 1. rade na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Františka Komku, č. účtu XX XXX-XXX/XXXX, VS XX/XXXX.

Senát krajského súdu rozhodol jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Prešove a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, teda ako navrhuje, aby vo veci rozhodol odvolací súd.