

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219226
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212219226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni: Š. Q., B.. XX.XX.XXXX, T. B. C. XXX, XXX XX J. U. o zaplatenie sumy 388,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24.10.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporkyni o zaplatenie sumy 388,73 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa služby spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom v Bratislave uzatvorila zmluvu. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby s právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Zároveň poukázal, že vystavil na meno odporkyne nasledovné faktúry č. 9713631097 splatná dňa 17.04.2010 vo výške 19,90 Eur, faktúra č. 710581125 splatná dňa 18.01.2010 znejúca na sumu 21,50 Eur, faktúra č. 5712629097 splatná dňa 18.03.2010 znejúca na sumu 19,90 Eur, faktúra č. 6714643104 splatná dňa 17.05.2010 znejúca na sumu 282,11 Eur a faktúra č. 5711602723 splatná dňa 18.02.2010 znejúca na výšku 45,26 Eur takto spolu si vyčíslil navrhovateľ svoju pohľadávku vo výške 388,73 Eur v čase postúpenia. Vzhľadom na to, že odporca riadne a včas nezaplatil tieto faktúry požadoval aj o úroky z omeškania, ktoré si vyčíslil vo výške 9% ročne zo sumy 21,56 eur za obdobie od 19.01.2010 do zaplatenia, ďalej zo sumy 45,26 Eur za obdobie od 19.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,90 Eur za obdobie od 19.03.2010 do zaplatenia zo sumy 19,90 Eur za obdobie od 18.04.2010 do zaplatenia a zo sumy 282,11 Eur za obdobie od 18.05.2010 do zaplatenia. S poukazom na § 517 ods. 2 OZ ako aj na nariadenie vlády Slovenskej republiky 586/2008 Z.z., s ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a to s priloženými faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávky, dodatkami k zmluve o pripojení bez uvedenia čísla, bez podpisov a bez dátumu, ustálil nasledovný skutkový stav veci;

Súd viackrát vyzval právneho zástupcu navrhovateľa na predloženie zmluvy o pripojení ako aj na jej dodatky, ktoré nebudú absentovať podpis, dátum ani číslo zmluvy, a však tieto výzvy neboli úspešné, nakoľko navrhovateľ ani právny zástupca na ne nereagoval.

Podľa ust. § 44 ods. Zákona o elektronických komunikáciách - zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových budov.

Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 2 Zákona o elektronických komunikáciách - zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje o zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačných údajov vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania.

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciách alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi.

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele ak tak určí úrad podľa § 46 .

4. postupoch podniku pri jej meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb

5. druhoch servisných služieb podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby

6. obmedzeniach , ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si ktoré osobné údaje zverejniť podľa § 59 ods. 2 .

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely nákladov účastníka súvisiaci so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo poskytovania služby, ktoré sa museli splniť v záujme využívania výhod akcií na podporu predaja poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodňovania a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvné dohodnutej úrovne, kvality služieb

h) spôsob urovnania sporov podľa § 75

9C/21/2013

-3-

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 cit zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka. To neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa ods. 1 písomná

a) lehotu prvého pripojenia k sieti

b) obmedzenia ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname informačných služieb o účastných číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2

d) cenu alebo zdroj spôsob a možnosti získania informácie o cene,

e) informáciu o účtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania

V danom prípade súd je toho názoru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Nepreukázal, že medzi účastníkmi konania, resp. právny predchodcom navrhovateľa Slovak telecom a.s. so sídlom v Bratislave, bola uzatvorená zmluva o pripojení, takúto zmluvu nepripojil. Čo sa týka dodatkov, ktoré predložil tie súd neuznal za vieryhodné dôkazy lebo, nie sú podpísané účastníkmi konania, chýbajú základné náležitosti okrem podpisu nie je splnená písomná forma tejto zmluvy neobsahuje ani dátum uzatvorenia ani číslo zmluvy o pripojení. Preto súd je toho názoru, že uplatnená pohľadávka, že zo strany navrhovateľa je neopodstatnená.

O náhrade trov konania súd rozhodne podľa § 142 O.s.p. podľa zásady úspešnosti: Odporca si náhradu trov konania neuplatnil zo strany navrhovateľa nie je opodstatnená. Preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, s poukazom na ustanovenia § 115 a ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

9C/21/2013

-4-

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).