

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413205111  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413205111.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, štátny občan SR, proti odporkyni: J. T., bytom Q. XXX, o nejasné podanie, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 14. 03. 2013 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 14. 03. 2013 nejasný návrh.

Uznesením č. k. 4C/51/2013 - 4 zo dňa 04. 04. 2013 súd vyzval navrhovateľku, aby podanie zo dňa 14. 03. 2013 v lehote 10 dní doplnila o presnú špecifikáciu žalobného petitu (tak aby bol určitý a vykonateľný), teda aby uviedla, čoho sa svojim podaním domáhala, čo žiadala, ktorej veci sa týkala a čo sledovala, ako aj uviesť adresu odporkyne v Rakúsku. Okrem toho bolo potrebné k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa vo svojom návrhu odvolávala. Doplnenie návrhu bolo potrebné predložiť v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3/ OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1/ OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2/ OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3/ OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľka prevzala uznesenie na doplnenie návrhu dňa 15. 04. 2013, avšak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v lehote stanovenej súdom návrh nebol doplnený. Navrhovateľka síce podala dňa 30. 04. 2013 podanie na súde, ktoré podanie však nespĺňalo náležitosti, o ktoré mala navrhovateľka svoj návrh doplniť. Súd nemal inú možnosť, ako nejasné podanie odmietnuť, nakoľko nespĺňa náležitosti návrhu, pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie v zmysle cit. zák. ustanovení odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.