

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 75T/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010889  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010889.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C. E., trvale bytom C. D. C. E., F. G. XXXX/X, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom v Novom Meste nad Váhom dňa 01.08.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku sa zastavuje trestné stíhanie obvinenej A. B., nar. XX.XX.XXXX, vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 75T/9/2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona, a to na skutkovom základe, že

v období od 25.05.2022 doposiaľ (s výnimkou dní 10.11.2022, 08.12.2022, 15.12.2022, 23.02.2023, 09.03.2023, 11.03.2023 a 22.04.2023) v Novom Meste nad Váhom každú párnú sobotu v čase od 09.30 hod. do 17.30 hod. a každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 17.30 hod. nerešpektovala uznesenie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 6Em/2/2022-27 zo dňa 23.05.2022, ktorým súd nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 4P/40/2021 zo dňa 14.01.2022 s právoplatnosťou dňa 19.02.2022, ktorým bola maloletá C. H. zverená do osobnej starostlivosti matky a súčasne rozhodol, že otec I. H. je oprávnený sa sťýkať s maloletou dcérou každú párnú sobotu v čase 09.30 hod. a do 17.30 hod. a každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 17.30 hod. s tým, že otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, ktorá dcéru na stretnutie vždy riadne pripraví, pričom A. B. maloletú na stretnutia nepripravuje a zavádza otca maloletej v tom, že dcéra sa s ním odmieta stretnúť v určenom čase,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### odôvodnenie:

Dňa 27.06.2023 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 757/22/3304-16 zo dňa 26.06.2023, podaná na obvinenú A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona (v obžalobe v dôsledku písárskej chyby je uvedené nesprávne paragrafové znenie § 349 ods. 1 Tr. zákona), a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia. Spolu s obžalobou bol predložený aj vyšetrovací spis OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS: ORP-381/VYS-NM-2022. Predmetná trestná vec je na súde vedená pod sp. zn. 75T/9/2023.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Súd po preskúmaní obžaloby a obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že pre právne kvalifikovanie stíhaného skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, nakoľko nebola naplnená jeho objektívna stránka.

Na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel maril výkon rozhodnutia súdu o výchove maloletých detí (takým rozhodnutím je aj rozhodnutie súdu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, teda aj napr. rozhodnutie o úprave styku rodičov s maloletými deťmi) po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu tohto rozhodnutia súdu.

Súd poukazuje na odbornú literatúru, a to na Trestný zákon - Veľký komentár, autori doc. JUDr. Jozef Čentéš, PhD. a kol., vydavateľstvo EUROKÓDEX v roku 2013, str. 671, podľa ktorej opatrením v občianskom súdnom konaní sa rozumejú miernejšie spôsoby donútenia, ktoré je možné použiť na dosiahnutie výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí v zmysle § 349 Tr. zákona.

Trestný zákon síce používa pojem opatrenia v občianskom súdnom konaní, avšak samotné opatrenia sú v súčasnosti upravené v zákone č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), a to v ustanoveniach § 379 až § 383 CMP.

Obvinená už vo svojej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia poukazovala, že súd pri výkone rozhodnutia nevyužil napr. oprávnenia podľa § 379 CMP.

Súd sa pri preskúmaní obžaloby oboznámil s obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS: ORP-381/VYS-NM-2022, z ktorého obsahu však nezistil, že by orgány činné v trestnom konaní (ďalej len OČTK) zabezpečili dôkaz preukazujúci, že proti obvinenej boli použité opatrenia v občianskom súdnom konaní. OČTK síce zabezpečili súdne rozhodnutia, a to - rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/40/2021 zo dňa 14.01.2022, právoplatný dňa 19.02.2022, ktorým bol okrem iného upravený styk otca I. H. s dieťaťom - maloletou dcérou C. H., - uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Em/2/2022-27 zo dňa 23.05.2022, ktorým súd nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 4P/40/2021 zo dňa 14.01.2022 a - uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoE/1/2023-95 zo dňa 27.04.2023, ktorým bolo odmietnuté odvolanie povinnej (t. j. obvinenej) proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Em/2/2022-27 zo dňa 23.05.2022, a to z dôvodu, že bolo podané oneskorene, avšak nezabezpečili dôkaz preukazujúci, že proti obvinenej boli použité opatrenia v občianskom súdnom konaní, hoci sa o to pokúšali. Možno poukázať napr. na žiadosť vyšetrovateľky zo dňa 15.11.2022 (č.l. 114), v ktorej žiadala, aby súd oznámil, či okrem uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zo dňa 23.05.2022 boli použité opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia, hlavne či došlo k uloženiu pokuty, zastaveniu výplaty prídavku na dieťa, prípadne boli použité iné opatrenia. Na túto žiadosť odpovedal súd emailom zo dňa 21.12.2022 (č.l. 116), že v spise je odvolanie matky proti uzneseniu zo dňa 23.05.2022 a ďalšie vyjadrenia matky a otca, pričom spis bude predložený Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o odvolaní matky.

Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Em/2/2022-27 zo dňa 23.05.2022, hoci aj nadobudlo právoplatnosť, a to dňa 25.08.2022, nie je opatrením v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu tohto rozhodnutia súdu v zmysle § 349 Tr. zákona, ale ide o rozhodnutie, ktoré predchádza týmto opatreniam. Možno poukázať aj na odôvodnenie tohto uznesenia, menovite na posledný odsek 15, v ktorom je vysvetlené, že vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia je 3. fáza vykonávacieho konania a až v ďalšom priebehu konania prejde súd do 4. fázy (preventívna), v ktorej sa vykonávajú úkony a opatrenia smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti, a ak tieto ostanú bezvýsledné, tak sa môže pristúpiť k 5. fáze, a to nútenému výkonu rozhodnutia.

Je dôvodné poukázať, že vyššie uvedená 4. fáza vykonávacieho konania je upravená v § 378 až § 383 CMP a 5. fáza je upravená v § 384 a nasl. CMP.

Na vyššie uvedené nadväzuje aj odôvodnenie uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoE/1/2023-95 zo dňa 27.04.2023, menovite odsek 16, v ktorom je uvedené, že na samotné

uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nadväzujú ďalšie kroky súdu prvej inštancie smerujúce k výkonu rozhodnutia (§ 378 a nasl. CMP).

Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že až vo 4. fáze vykonávacieho konania sa vykonávajú opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu, menovite ide o opatrenia upravené v § 379 až § 383 CMP.

Súd sa pri preskúmvaní obžaloby oboznámil aj s obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp zn. NM-6Em/2/2022 (do 31.05.2023 spis vedený na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6Em/2/2022).

Súd si dal v súvislosti s preskúmvaním obžaloby pripojiť tento spis, z ktorého obsahu zistil, že ani pred vydaním a ani súčasne s vydaním uznesenia, a ani následne po vydaní uznesenia č. k. 6Em/2/2022-27 zo dňa 23.05.2022 súd v tomto konaní nevykonal žiadne opatrenia upravené v § 379 až § 383 CMP, teda tieto opatrenia neboli doposiaľ vôbec vykonané.

Z obsahu spisu tiež vyplynulo, že ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom svojím podaním č. NM1/OSPODaSK/SPO/2023/823 zo dňa 11.04.2023, doručeným súdu dňa 12.04.2023, žiadal, aby súd vytýčil termín pojednávania vo veci výkonu rozhodnutia, prípadne dáva podnet na zváženie iných opatrení vzhľadom k tomu, že stretávanie maloletej s otcom sa nerealizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. ÚPSVaR v podaní tiež uvádza, že žiadal matku maloletej o zabezpečenie psychologickej pomoci pre maloletú a matka doposiaľ neposkytla informáciu, či je maloletej odborná pomoc poskytovaná.

Vyššie uvedeným podaním tak ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom žiada, aby súd nariadil pojednávanie podľa § 379 CMP, resp. žiada, aby súd vykonal iné opatreniam podľa § 379 až § 383 CMP.

Z obsahu vyššie uvedeného spisu sp zn. NM-6Em/2/2022 tiež vyplynulo, že otec maloletej postupne zasielal podania, ktorými dopĺňal jeho návrh na výkon súdneho rozhodnutia (posledné podanie otca bolo doručené dňa 24.07.2023) a naposledy bolo v tomto konaní rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Em/2/2022-114 zo dňa 05.06.2023, ktorým bolo vo výroku I. rozhodnuté, že sa zamieťa návrh povinnej (t. j. obvinenej) zo dňa 28.04.2023 na zmenu kolízneho opatrovníka a výrokom II. bolo rozhodnuté, že sa návrh povinnej na zmenu kolízneho opatrovníka zo dňa 28.04.2023 postupuje na ďalšie konanie ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom. Proti tomuto uzneseniu zo dňa 28.04.2023 podala obvinená sťažnosť, ktorá bola doručená súdu dňa 27.06.2023.

Z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp zn. NM-6Em/2/2022 vyplynulo, že v súvislosti s výkonom rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa C. H. neboli zo strany súdu od podania návrhu I. H., otcom maloletej, na nariadenie výkonu rozhodnutia a ani súčasne alebo následne po vydaní uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Em/2/2022-27 zo dňa 23.05.2022 (viď § 378 CMP) vykonané žiadne opatrenia podľa § 379 až § 383 CMP, teda neboli vykonané žiadne opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu, teda nie sú splnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 349 Tr. zákona.

Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Em/2/2022-27 zo dňa 23.05.2022 nie je opatrením v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu, ale je rozhodnutím súdu, na základe ktorého môže následne súd pristúpiť k vykonaniu opatrení v občianskom súdnom konaní, t. j. v civilnom mimosporovom konaní, smerujúcich k výkonu rozhodnutia súdu. Predmetné uznesenie súdu zo dňa 23.05.2022 tak obligatórne predchádza týmto opatreniam, teda je predpokladom na to, aby boli následne vykonané tieto opatrenia. Uvedenému zodpovedá aj znenie § 378 CMP.

V súhrne možno uviesť, že doposiaľ, teda ani v čase vznosenia obvinenia, neboli proti obvinenej v konaní pod sp. zn. NM-6Em/2/2022 vykonané žiadne opatrenia podľa § 379 až § 383 CMP, a preto ani nebol dôvod na vznosenie obvinenia uznesením zo dňa 03.03.2023, pretože stíhaným konaním obvinenej nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu podľa § 349 Tr. zákona, keďže proti obvinenej neboli doposiaľ bezvýsledne použité žiadne opatrenia v občianskom súdnom konaní, t. j. v civilnom mimosporovom konaní, smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu o výchove maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti, teda konštatovaná absencia objektívnej stránky stíhaného trestného činu, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda trestné stíhanie zastavil, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, pretože súd nezistil, že by obvinená stíhaným konaním naplnila znaky niektorého z priestupkov.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu môže prokurátor a obvinená podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.