

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/277/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110217800
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4110217800.8

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: T., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, t.č. bytom Q., U. XX a neuvedeného otca o návrhu matky na určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletých detí sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2010 domáhala, aby súd určil vyživovaciu povinnosť J. Y., nar. XX.XX.XXXX voči maloletým deťom N.: T., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 10C/128/2013 - 14 zo dňa 20.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2013 súd určil, že J. Y., nar. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletých detí N.: T., nar. XX.XX.C. a T., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že J. Y., nar. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletých detí a teda nie jej subjektom povinností, o ktoré v tomto konaní išlo, rozhodol súd tak ako uvádza výroková časť tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.