

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/85/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010454  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010454.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 31.07.2023, takto

### rozhodol:

Obvinený  
Q. B. N.. XX.XX.XXXX M. D., C. A. D., P. N. F. W. N.. B. XX, D., občan SR

je vinný,

že

v období od 22.11.2017 do súčasnosti v meste Zvolen a na iných miestach sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať svoje deti D. B., N.. XX.XX.XXXX P. V. B., N.. XX.XX.XXXX, aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 5P 289/2016 zo dňa zo dňa 10.04.2018, právoplatným dňa 02.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16C0P 33/2018 zo dňa 19.07.2018, ktorým došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti a bol zaviazaný prispievať zvýšených výživným vo výške 120 € mesačne na každé dieťa zvlášť, t. j. spolu 240 € mesačne počnúc dňom 01.05.2017, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky R. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. D., Z.. W.. M. XXXX/XX, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen ako SZCO Q. B. od 01.10.2021, ako zamestnanec s pravidelným príjmom a na dohodu o vykonaní práce a pracovnej činnosti u viacerých zamestnávateľov, pracoval brigádnicke v Českej republike ako pomocný robotník v lese, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, nepoberal dávku v hmotnej núdzi a iné príspevky vyplácané úradom, o ktoré ani nepožiadaval, je vedený ako podnikateľský subjekt Q. B. s miestom podnikania T. XXXX/XX, XXX XX D., J.:XX XXX XXX od 02.03.2020, neuhrádzal vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., aj napriek tomu, že si mohol zaobstaráť dostatočný príjem, čím mu vznikol dlh na výživnom - za obdobie od 22.11.2017 do 02.06.2019 na syna 1.800 € a za obdobie od 22.11.2017 do 26.08.2020 na dcéru 3.600 € k rukám matky R. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. D., Z..W.. M.S. XX celkom vo výške 5.400 €, pričom uhradil sumu vo výške 720 €, ktorá je zarátaná, - za obdobie od 03.06.2019 do 31.08.2021 k rukám dospelého syna MP. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Z..W.. M. XX vo výške 3.240 €, - za obdobie od 27.08.2020 do 31.03.2023 k rukám dospeléj dcéry D. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Z..W..M. XX vo výške 3.720 €, teda v celkovej výške 12.360 €.

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

Z a t o   s a   o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 36 písm. l), § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné v sume 5.400,-Eur do rúk R. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. D., Z..W.. M. XX, do rúk V. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Z..W.. M. XX vo výške 3.240 Eur a do rúk D. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Z..W..M. XX vo výške 3.720 Eur.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.