

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3P/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212208410
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212208410.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa F. U., U.. XX. XX. XXXX, R. G. Č. XXX, proti odporcovi F. U., U.. XX. XX. XXXX, R. V. XX, zastúpenému JUDr. Pavlom Vrškom, advokátom, so sídlom Veľký Krtíš, M. R. Štefánika 2, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 226,47 Eur na účet JUDr. Pavla Vršku, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd aby znížil jeho vyživovaciu povinnosť k odporcovi, určenú rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 07. 09. 2011 č. k. 7P/47/2011-53 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 06. 12. 2011 č. k. 14CoP/80/2011-73 vo výške 180,- Eur mesačne, na sumu 50,- Eur mesačne, počínajúc od 01. 01. 2013. V návrhu navrhovateľ uviedol, že od poslednej úpravy výživného uplynul rok a od uvedenej doby sa podstatne zmenili jeho pomery, nakoľko je nezamestnaný a v súčasnej dobe nemá žiadny príjem. Poukázal na to, že v čase určenia výživného na odporcu bol zamestnaný v spoločnosti Arthur Welter, s.r.o., Senec, kde dosahoval príjem 390,- Eur mesačne + diéty. Od marca 2012 sa stal nezamestnaným a pretože nepoberá žiadnu dávku ani príspevok, je odkázaný na finančnú výpomoc od svojich rodičov u ktorých žije. Hľadá si zamestnanie, ale zatiaľ bezúspešne. Na pojednávanie sa navrhovateľ neustanovil, hoci bol riadne predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil ničím, nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Odporca na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľa a navrhuje návrh ako nedôvodný zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Ďalej uviedol, že navrhovateľ si k nemu neplní vyživovaciu povinnosť žiadnou formou od decembra 2012. Neprispeva mu ani príležitostnými formami už viac ako 5-6 rokov, neprejavuje o neho žiadny záujem. Poukázal na to, že navštevuje 3. ročník SOŠD v Martine, kde býva na internáte. Za stravu a ubytovanie platí mesačne 70-80 Eur, cestovné autobusom z miesta bydliska do školy a späť platí okolo 12-13 Eur. Okrem toho každý druhý týždeň má povinnú prax, ktorú vykonáva v Bušinciach v servise Autozoma Makši, kde denne dochádza z Chrastiniec, takto denne platí 4,- Eur na cestovné. Ďalšie výdavky má bežné na stravu, oblečenie, obuv, ako aj s návštevou školy, na učebné pomôcky, knihy, pracovné oblečenie a pracovnú obuv a pod. Má zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom, pretože pre problémy s chrbticou musí denne cvičiť v posilňovni, ktorú navštevuje v Leseniach, kde cestovné stojí 1,- Eur a poplatok 10,-Eur na dva týždne. Je tiež alergik, preto užíva

pravidelne lieky, spreje a kvapky do očí. Ďalej uviedol, že býva u matky, ktorá zabezpečuje všetky jeho potreby. Nemá žiadny príjem, nepoberá ani štipendium. Tvrdil, že navrhovateľovi bol zadržaný vodičský preukaz pre alkohol, z toho dôvodu bol aj prepustený zo zamestnania, čo vyplynulo aj z oboznámenej správy jeho zamestnávateľa z pripojeného spisu tunajšieho súdu vo veci mal. sestry R., a potvrdil to aj navrhovateľ. Ďalej uviedol, že navrhovateľ si svoju nezamestnanosť zavinil sám, svojím konaním, pretože mu bol odňatý vodičský preukaz pre alkohol a z toho dôvodu stratil zamestnanie a riadny príjem.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 07. 09. 2011 č. k. 7P/47/2011-53, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 06. 12. 2011 č. k. 14Cop/80/2011-73, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš z 15. 02. 2013, správami o povesti na účastníkov z miesta ich bydliska, správou OR PZ ODI Veľký Krtíš zo 14. 02. 2013, správou Správy katastra Veľký Krtíš z 19. 02. 2013, potvrdením o príjme navrhovateľa od jeho predchádzajúceho zamestnávateľa z 20. 02. 2013, správou od bývalého zamestnávateľa navrhovateľa z 03. 10. 2012, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Veľký Krtíš z 25. 02. 2013, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P/241/2012, najmä správou od C. G., zástupcu bývalého zamestnávateľa navrhovateľa ARTHUR WELTER s. r. o. Bratislava z 19. 03.2013 (čl. 36).

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 07. 09. 2011 č.k. 7P/47/2011-53 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 06. 12. 2011 č.k. 14CoP/80/2011-73 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na odporcu výživným vo výške 180,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 30. 12. 2011. V čase tohto rozhodnutia bol navrhovateľ zamestnaný u zamestnávateľa B. T. Transport, s.r.o., Trenčín, kde dosahoval čistý mesačný zárobok vo výške 1.173,20 Eur, z čoho priemerná mesačná mzda predstavovala 323,20 Eur a zvyšok pozostával z diét. Navrhovateľ okrem k odporcovi mal vyživovaciú povinnosť k mal. dcére R., na ktorú bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 90,- Eur mesačne. Odporca navštevoval 1. ročník Strednej odbornej školy dopravnej v Martine. Za súčasného stavu bolo zistené, že navrhovateľ je nezamestnaný, od 30. 03. 2012 je evidovaný v evidencii nezamestnaných Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, dávky a príspevky v hmotnej núdzi mu neboli priznané, čo vyplynulo zo správ Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši z 15. 02. 2013. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/241/2012 vo veci mal. R. U., o zníženie výživného súd zistil, že navrhovateľ na pojednávaní dňa 03. 04. 2013 uviedol, že nezamestnaným sa stal z toho dôvodu, že mu v mesiaci január 2012 bol zadržaný vodičský preukaz pre požitie alkoholu pri riadení motorového vozidla. Toho času sa uchádza o zamestnanie u bývalého zamestnávateľa ako vodič medzinárodnej kamiónovej prepravy, nakoľko mu v januári 2013 bolo vrátené vodičské oprávnenie. Odporca navštevuje 3. ročník Strednej odbornej školy dopravnej v Martine. Nemá žiadny príjem, nevlastní ani majetok väčšej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Zmenou pomerov v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine, sa rozumie výrazná zmena tých okolností na jednej či druhej strane, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže dôjsť k zmene potrieb oprávneného, najmä v súvislosti s pribúdajúcim vekom dieťaťa, fyzickým dospievaním, začínajúcou školskou dochádzkou, ďalšími formami prípravy na budúce povolanie, ale môže nastať i zmena v možnostiach povinného plniť vyživovaciú povinnosť v doterajšom rozsahu, napríklad v dôsledku vzrastu alebo dôvodného poklesu jeho zárobku, prípadne v dôsledku zmeny vyživovacej povinnosti. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu zamestnania a stáleho zárobku. Takouto okolnosťou môže byť napr. zmena

zamestnania, na základe ktorej povinný dosahuje nižší príjem, alebo keď bez závažného dôvodu povinný ukončí podnikateľskú činnosť alebo pracovný pomer bez toho, aby mal zabezpečené, resp. vykonával aktivitu smerujúcu k získaniu iného zamestnania, ako aj porušenie pracovnej disciplíny, ktoré malo za následok skončenie pracovného pomeru. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že sa stal nezamestnaným. Navrhovateľ sa však stal nezamestnaným len z toho dôvodu, že s ním zamestnávateľ skončil pracovný pomer, pretože mu bol zadržaný vodičský preukaz pre požitie alkoholických nápojov pred jazdou a nemohol ďalej vykonávať prácu vodiča MKD. Preto mal súd za to, že navrhovateľ tým, že hrubo porušil dopravné predpisy, keď riadil motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov a stal sa nezamestnaným, sa vzdal zamestnania a výhodného zárobku vlastným zavinením. Z týchto dôvodov súd nemohol prihliadnuť na zmenu pomerov na strane navrhovateľa, na výživu ktorého je odporca stále odkázaný, pretože sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie a navrhovateľ ako jeho otec, má k nemu zákonnú vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na to, že si navrhovateľ vlastným zavinením zapríčinil stav dosahovať riadny zárobok, preto potom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Odporca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy s právnym zastupovaním advokátom vo výške 226,47 Eur a to za 3 úkony právnej služby po 60,07 Eur (príprava a prevzatie zastupovania, vypracovanie písomného vyjadrenia k návrhu na začatie konania, zastupovanie na pojednávaní súdu dňa 30. 04. 2013), jeden úkon právnej služby po 15,02 Eur (za zastupovanie na pojednávaní dňa 22. 03. 2013, ktoré bolo odročené), režijný paušál 4x 7,81 Eur. Odporca si podaním z 03. 05. 2013 uplatnil náhradu trov konania vo výške 271,52 Eur, súd mu tieto nepriznal v uplatnenej výške a krátil ich o odmenu pri zastupovaní odporcu na pojednávaní pred tunajším súdom dňa 22. 03. 2013, ktoré bolo odročené bez prejednania veci a to so zreteľom na ust. § 14 ods. 5 pís. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to o sumu 45,05 Eur. Trovy vo výške 226,47 Eur súd považoval za trovy potrebné na účelné bránenie práv odporcu a pretože si ich náhradu odporca uplatnil v súlade s § 9 ods. 1, 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. a/, c/, ods. 5 písm. b/, § 15 písm a/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, uložil súd navrhovateľovi povinnosť nahradiť ich odporcovi v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. na účet jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.